

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88 bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/272

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 19 september 2017 gericht aan de stad Antwerpen in verband met een retributie die hij zou ontvangen hebben naar aanleiding van het vervallen van een parkeervergunning, en waarin hij volgende vragen stelde aan de stad Antwerpen:

"1.Kunt u mij aangeven

- a. Wanneer dit software-matige probleem geconstateerd werd?*
- b. Sinds wanneer opnieuw wel herinneringsbrieven gestuurd zijn?*
- c. Hoeveel vergunningen tussen beide momenten verlopen zijn, dan wel hoeveel retributies wegens verlopen bewonersvergunningen in die periode uitgeschreven zijn?*

2.Daarnaast schrijft u: "Zoals ■■■ u reeds meegaf, zullen bewoners vanaf dan hun vergunning niet meer zelf moeten verlengen, tenzij het gaat om een bedrijfswagen of speciaal soort vergunning (zoals bijvoorbeeld een autodeelvergunning). De burger zal in dit geval zijn vergunning via het e-loket kunnen aanvragen, overzetten naar een ander adres en/of verlengen. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om hiervoor naar een stadsloket te gaan." Kunt u mij bevestigen dat ik hieruit correct afleid dat vanaf ogenblik x bewoners -waarvan gegevens ongewijzigd zijn gebleven en waarbij er geen sprake is van een bedrijfswagen of een speciaal soort vergunning-, zelf geen verlenging van hun vergunning meer dienen aan te vragen? Indien mijn conclusie onjuist zou zijn, kunt u mij dan concreet aangeven wat er dan wel wijzigt voor deze categorie van bewoners? Tevens ontvang ik graag van u een concrete inschatting van wat u in uw e-mail "de zeer nabije toekomst" noemt.

3.Uw opmerking over het -naar uw mening- niet bestaande risico bij elektronische toezending van identiteitsbewijzen kan ik niet plaatsen. Uw stelling strookt in elk geval niet met de inzichten van ter zake kundigen, die er op wijzen dat e-mails en elektronisch toegestuurde documenten zeer eenvoudig onderschept kunnen worden in het elektronisch traject tussen afzender en ontvanger. Dat uw eigen servers daarbij beveiligd zijn, speelt hierbij immers geen enkele rol, omdat het risico van verduistering

4. Gaarne verneem ik van u op welke wettelijke basis GAPA via het rijksregisternummer toegang heeft tot het verblijfsadres van de burger. Gaarne verneem ik eveneens van u of er sprake is van een bijzonder toezicht op deze verwerkingen en/of opvragingen en -zo ja, ontvang ik gaarne eveneens de laatste 2 jaarverslagen van de daartoe aangestelde veiligheidsconsulent. Indien er geen dergelijke functionaris is aangesteld verneem ik zulks eveneens gaarne van u."

Gelet op het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 13 november 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Antwerpen;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het beroepsschrift d.d. 13 november 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Antwerpen dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat het recht op uitleg er onder geen beding toe mag leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door de aanvrager gewenste informatie terug te vinden is; dat de draagwijdte van het recht op uitleg ook beperkt wordt door het bepaalde in artikel 20, § 1, lid 1 van het openbaarheidsdecreet, i.e. dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren; dat het vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten en het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking grenzen stellen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking;

pagina 2 van 5

Overwegende dat een verzoek om openbaarmaking -in casu door het verschaffen van uitleg- geen verplichting met zich kan meebrengen om bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren, laat staan om nieuwe bestuursdocumenten aan te maken; dat dergelijke verregaande vragen om uitleg niet afdwingbaar zijn op grond van het openbaarheidsdecreet;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

"1.Kunt u mij aangeven

- d. Wanneer dit software-matige probleem geconstateerd werd?
- e. Sinds wanneer opnieuw wel herinneringsbrieven gestuurd zijn?
- f. Hoeveel vergunningen tussen beide momenten verlopen zijn, dan wel hoeveel retributies wegens verlopen bewonersvergunningen in die periode uitgeschreven zijn?

2.Daarnaast schrijft u: “Zoals [REDACTED] u reeds meegaf, zullen bewoners vanaf dan hun vergunning niet meer zelf moeten verlengen, tenzij het gaat om een bedrijfswagen of speciaal soort vergunning (zoals bijvoorbeeld een autodeelvergunning). De burger zal in dit geval zijn vergunning via het e-loket kunnen aanvragen, overzetten naar een ander adres en/of verlengen. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om hiervoor naar een stadsloket te gaan.” Kunt u mij bevestigen dat ik hieruit correct afleid dat vanaf ogenblik x bewoners -waarvan gegevens ongewijzigd zijn gebleven en waarbij er geen sprake is van een bedrijfswagen of een speciaal soort vergunning-, zelf geen verlenging van hun vergunning meer dienen aan te vragen? Indien mijn conclusie onjuist zou zijn, kunt u mij dan concreet aangeven wat er dan wel wijzigt voor deze categorie van bewoners? Tevens ontvang ik graag van u een concrete inschatting van wat u in uw e-mail “de zeer nabije toekomst” noemt.

3. Uw opmerking over het -naar uw mening- niet bestaande risico bij elektronische toezending van identiteitsbewijzen kan ik niet plaatsen. Uw stelling strookt in elk geval niet met de inzichten van ter zake kundigen, die er op wijzen dat e-mails en elektronisch toegestuurde documenten zeer eenvoudig onderschept kunnen worden in het elektronisch traject tussen afzender en ontvanger. Dat uw eigen servers daarbij beveiligd zijn, speelt hierbij immers geen enkele rol, omdat het risico van verduistering

zich voordoet op het traject tussen afzender en geadresseerde. Gaarne verneem ik dan ook van u waarom u de burgers niet waarschuwt voor dit risico en waarom u hen niet aanraadt daartoe bepaalde veiligheidsmaatregelen te nemen om dit risico te minimaliseren.

4. Gaarne verneem ik van u op welke wettelijke basis GAPA via het rijksregisternummer toegang heeft tot het verblijfsadres van de burger. Gaarne verneem ik eveneens van u of er sprake is van een bijzonder toezicht op deze verwerkingen en/of opvragingen en -zo ja, ontvang ik gaarne eveneens de laatste 2 jaarverslagen van de daartoe aangestelde veiligheidsconsulent. Indien er geen dergelijke functionaris is aangesteld verneem ik zulks eveneens gaarne van u."

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 13 november 2017 de stad Antwerpen, om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat de stad Antwerpen per mail van 20 november 2017 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat de stad Antwerpen meedeelt dat ze over een informatieveiligheidsconsulent beschikt maar dat voor deze werking echter geen jaarverslagen worden opgesteld en dat de stad Antwerpen dus niet beschikt over de gevraagde documenten (vraag 4); dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat aangezien de stad Antwerpen niet beschikt over de gevraagde jaarverslagen van de informatieveiligheidsconsulent, er geen afschrift kan worden verleend; dat het beroepschrift, voor wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende tenslotte dat de beroeper in zijn beroepschrift zowel verzocht om gehoord te worden door de beroepsinstantie, als om op de hoogte gehouden te worden van eventuele zittingen en uitgewisselde stukken; dat de beroepsinstantie echter de mening is toegedaan dat de beroeper door middel van het indienen van zijn beroepschrift reeds voldoende de gelegenheid kreeg om zijn beroep schriftelijk te beargumenteren; dat de beroepsinstantie logischerwijze aanneemt dat haar alle relevante gegevens werden bezorgd opdat er met voldoende kennis van zaken een voldoende onderbouwde beslissing kan worden genomen; dat de beroepsinstantie dan ook niet inziet waarom er aansluitend op het beroepschrift nog een hoorzitting dient georganiseerd te worden; dat er in het openbaarheidsdecreet voorzien is in de mogelijkheid, doch niet in een verplichting, voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen; dat verder, ingevolge artikel 11 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie, de beraadslagingen van de afdelingen en alle informatie die verkregen wordt in het kader van de werking van de beroepsinstantie vertrouwelijk zijn; dat de beroepsinstantie dan ook niet kan ingaan op de vraag van beroeper om op de hoogte gehouden te worden van eventuele zittingen en uitgewisselde stukken;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 13 november 2017 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Antwerpen wordt als gedeeltelijk onontvankelijk en gedeeltelijk ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 9 december 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter