

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/273

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij aangetekende brief d.d. 18 oktober 2017 van ■■■ gericht aan Vlaams minister Schauvliege, waarbij werd verzocht om een (digitaal) afschrift te verlenen van 1) het verzoekschrift van ■■■ gericht tegen de administratieve beslissing om ■■■ niet te erkennen als fokkerijvereniging, 2) de memorie van antwoord van het Vlaams Gewest die gevolgd is op dit verzoekschrift en 3) het advies van de auditeur;

Gelet op de weigeringsbeslissing van minister Schauvliege d.d. 6 november 2017;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ bij aangetekende brief d.d. 15 november 2017 tegen voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 november 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 19 december 2017 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 6 november 2017 melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna Openbaarheidsdecreet); dat bij

aangetekende brief d.d. 15 november 2017 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepsschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijk verzoek aan minister Schauvliege werd verzoekt om een afschrift van 1) het verzoekschrift van [REDACTED] gericht tegen de administratieve beslissing om [REDACTED] niet te erkennen als fokkerijvereniging, 2) de memorie van antwoord van het Vlaams Gewest die gevolgd is op dit verzoekschrift en 3) het advies van de auditeur; dat de minister deze openbaarmaking heeft geweigerd op grond van artikel 14, 4° Openbaarheidsdecreet en meer concreet aangezien het gaat om documenten uit een rechtsgeding dat nog lopende is; dat [REDACTED] in zijn beroepschrift argumenteert dat niet/moeilijk kan ingezien worden waarom de rechten van verdediging van het Vlaams Gewest geschonden zouden worden door de openbaarmaking: “De procedures bij de Raad van State zijn in elk geval openbaar en [REDACTED] ondersteunt volledig de beslissing om [REDACTED] niet te erkennen als fokkerijvereniging. [REDACTED] wenst kennis te nemen van de motieven waarom [REDACTED] meent dat de beslissing van minister Schauvliege tot niet erkenning zou moeten worden vernietigd. Op zich kan niet ingezien worden waarom het Vlaamse Gewest zou geschonden zijn in haar rechten van verdediging door hiervan kennis te geven”; dat eveneens wordt aangegeven dat [REDACTED] een rechtspersoon is zodat er geen risico is op openbaarmaking van persoonsgegevens en verder “Mochten die (toch) aanwezig zijn, kunnen die in elk geval onherkenbaar gemaakt worden. Deze gegevens interesseren [REDACTED] ook helemaal niet, het enige wat [REDACTED] interesseert is te weten waarom [REDACTED], in de ogen van laatstgenoemde, wel verdient om erkend te worden als fokkerijvereniging”;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht d.d. 23 november 2017 het kabinet van minister Schauvliege om nadere toelichting heeft gevraagd en bij mailberichten d.d. 28 november en 22 december 2017 nadere toelichting en de beschikbare bestuursdocumenten mocht ontvangen;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om zich uit te spreken over de gegrondheid van het ingestelde beroep;

