

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/279

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 25 oktober 2017 van ■■■, gericht aan de gemeente Malle, waarbij werd verzocht om een (digitaal) afschrift te verlenen van een aantal documenten/verslagen/correspondentie/plannen in verband met de aanleg van de ringweg/omleidingsweg Malle, die zal uitgevoerd worden door AWW;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ bij mailbericht d.d. 27 november 2017 tegen het uitblijven van een beslissing van de gemeente Malle;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 27 november 2017;

Gelet op de beslissing van de gemeentesecretaris van de gemeente Malle d.d. 29 november 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 18 december 2017 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ dateert van 25 oktober 2017; dat dit verzoek gericht was aan de burgemeester en een aantal schepenen van de gemeente Malle; dat de gemeentesecretaris van Malle aan de beroepsinstantie toelicht dat het oorspronkelijk verzoek door de burgemeester werd doorgestuurd op 2 november 2017 en op deze datum werd geregistreerd in het register van openbaarheid van bestuur; dat op 7 november 2017 de secretaris heeft beslist om, conform artikel 20, §2, vierde lid van

het decreet van 26 maart 2014 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna Openbaarheidsdecreet), de termijn te verlengen; dat de aanvrager hiervan in kennis werd gesteld; dat de secretaris bijgevolg van oordeel is dat de beslissing- en uitvoeringstermijn, conform artikel 6 Openbaarheidsdecreet, start op 3 november 2016 en dat de beslissingstermijn eindigt op zaterdag 2 december 2017 om middernacht en de uitvoeringstermijn op 17 december 2017 om middernacht; dat bijgevolg de secretaris impliciet aangeeft dat het beroep bij mail d.d. 27 november 2017 voortijdig zou zijn ingediend;

Overwegende dat de beroepsinstantie hiermee niet kan instemmen; dat, conform artikel 17, §3 Openbaarheidsdecreet, als algemeen principe geldt dat de aanvraag wordt gericht aan de instantie die beschikt over het gevraagde bestuursdocument; dat tevens de overheid die het bestuursdocument in zijn bezit heeft de aanvraag onmiddellijk noteert in een register; dat echter in casu blijkt dat de aanvraag die bij mail d.d. 25 oktober 2017 aan de instantie was gericht, pas op 2 november 2017, d.i. acht kalenderdagen later, werd geregistreerd; dat de beroepsinstantie met deze laattijdige registratie geen rekening kan houden; dat een dergelijke laattijdige registratie te veel in het nadeel van de verzoekster speelt;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat op 27 november 2017, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 30 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de betrokken bestuursinstantie is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het Openbaarheidsdecreet geen aanvang heeft genomen; dat het ingediende beroepschrift d.d. 27 november 2017 dan ook tijdig werd ingesteld; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijk verzoek aan de gemeente Malle werd verzocht om een (digitaal) afschrift van:

“ de plannen tot op vandaag gekend én deze die de verkavelaar EHKAM in zijn bezit kreeg om de aansluiting van de ringweg te kunnen voorzien.

- alle verslagen van de IGBC

- alle tussentijdse verslagen van de GECORO die betrekking hebben op de ringweg - dus ook RUP Hooyberg.

- alle correspondentie van gemeentelijke administratie tot Vlaamse administratie AWV die van waarde is - door jullie te bepalen wat dit is.

////////////////////////////////////

wat betreft de startnota sprake is van een bestuursdocument dat af is aangezien enkel de startnota goedgekeurd werd door de RMC; dat de projectnota zich nog niet in deze fase bevindt en nog wordt opgesteld; dat hiervoor – volgens AWW - overigens ook nog een aantal onderzoeken lopende zijn; dat het voorleggen van de projectnota aan de RMC volgens een inschatting van het AWW zal kunnen plaatsvinden in het voorjaar van 2018;

Overwegende dat de beroepsinstantie eveneens kennis heeft genomen van het mailbericht d.d. 30 november 2017 van [REDACTED], coördinator organisatie & ondersteuning van de gemeente Malle, aan de vzw Vooruitkenschelde met als bijlagen de beslissing van de gemeentesecretaris van 29 november 2017 alsook een aantal documenten die bij deze beslissing openbaar worden gemaakt;

Eerste onderdeel: “de plannen tot op vandaag gekend én deze die de verkavelaar EHKAM in zijn bezit kreeg om de aansluiting van de ringweg te kunnen voorzien”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing d.d. 29 november 2017 heeft aangegeven dat de gemeente Malle noch eigenaar noch auteur is van een plan m.b.t. de ringweg; dat eveneens werd verwezen naar de uitspraak van de beroepsinstantie in het dossier OVB/2017/264 waarin volgens de gemeentesecretaris reeds uitspraak zou gedaan zijn over eenzelfde vraag; dat uit die uitspraak zou blijken dat verzoekster reeds beschikt over de beschikbare plannen van het AWW; dat bijgevolg de vraag zonder voorwerp is en niet meer verder dient onderzocht te worden;

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn toelichting van 30 november 2017 aan de beroepsinstantie heeft gesteld dat EHKAM enkel de plannen die horen bij de startnota heeft gekregen en dat ook de gemeente in het bezit is van die plannen; dat alles wat bezorgd kon worden, reeds werd bezorgd door het AWV; dat het dan ook niet nodig is dat dezelfde documenten opnieuw worden bezorgd;

Overwegende dat, op bijkomende vragen van de beroepsinstantie, de gemeentesecretaris in zijn toelichting van 8 januari 2018 op de opmerking van de beroeper - verwijzend naar een verslag van een vergadering van 2016 - dat EHKAM een plan van de omleidingsweg heeft gekregen, geantwoord heeft dat, wat EHKAM destijds heeft gekregen een opmetingsplan van de omgeving van de ringweg is; dat AWW destijds de omgeving heeft laten opmeten om dit document later te kunnen gebruiken om de ringweg exact te kunnen situeren; dat hieruit geen informatie af te leiden is met betrekking tot de exacte plaats van de ringweg; dat de secretaris vervolgt dat in de startnota plannen terug te vinden zijn met twee lijnen; dat deze lijnen het 'traject' uitmaakt van de ring; dat traject bewust tussen aanhalingstekens wordt gezet omdat het eigenlijk twee lijnen zijn; dat deze enkel aangeven dat het traject van de ring in die omgeving zal zijn en dat die twee lijnen ook op het opmetingsplan werden gezet maar dat dit geen informatie geeft over inrichting, aansluiting, breedte, fietspaden,...en dat het m.a.w. geen extra informatie over de ringweg als dusdanig ten opzichte van de startnota, die werd bezorgd door AWW, bevat; dat, aldus de secretaris, AWW eigenaar/auteur is van dit opmetingsplan en als AWW akkoord gaat er geen probleem is voor de gemeente om dit te bezorgen; dat de secretaris bijkomend nog heeft aangegeven dat het onderwerp van de vraag tot openbaarmaking niet een opmetingsplan van de omgeving leek te zijn, maar wel "de plannen tot op vandaag gekend én deze die de verkavelaar EHKAM in zijn bezit kreeg om de aansluiting van de ringweg te kunnen voorzien" en dat het opmetingsplan met twee lijnen bezwaarlijk

////////////////////////////////////

een plan van de ringweg kan worden genoemd, maar dat het in ieder geval EHKAM niet in de mogelijkheid stelt om de aansluiting van de ringweg exact te kunnen bepalen;

Overwegende dat in het kader van het dossier OVB/2017/264 de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat bij mailbericht d.d. 19 oktober 2017 vanwege het Agentschap Wegen & Verkeer Antwerpen de startnota en de goedgekeurde plannen aan de vzw Vooruitkenseide werden bezorgd; dat de beroepsinstantie evenwel van oordeel is dat dit niet wegneemt dat de gemeente Malle de plannen waarover zij beschikt alsnog in principe dient te bezorgen aan de verzoekster;

Overwegende dat de gemeentesecretaris echter heeft aangegeven dat de gemeente Malle noch eigenaar noch auteur is van enig plan m.b.t. de ringweg;

Overwegende dat in het Openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het Openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, in werking getreden op 1 januari 2015, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat in de mate de betrokken bij de gemeente Malle beschikbare plannen het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd, de overhandiging van een afschrift van deze plannen zonder toestemming van de auteur een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in het Openbaarheidsdecreet evenwel geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een auteursrechtelijk beschermd werk overhandigd mag worden; dat het beroep in zoverre de betrokken plannen auteursrechtelijk beschermd zijn als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Tweede onderdeel: “alle verslagen van de iGBC”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing d.d. 29 november 2017, alsook in de toelichting aan de beroepsinstantie, ook voor dit onderdeel heeft verwezen naar de uitspraak van de beroepsinstantie in het dossier OVB/2017/264 waarin volgens de gemeentesecretaris reeds uitspraak zou gedaan zijn over eenzelfde vraag; dat uit die uitspraak zou blijken dat verzoekster reeds beschikt over de

////////////////////////////////////

verslagen van de iGBC; dat bijgevolg de vraag zonder voorwerp is en niet meer verder dient onderzocht te worden;

Overwegende dat de verzoekster in een mailbericht d.d. 18 december 2017 aan de beroepsinstantie heeft meegedeeld dat de gemeente Malle, net zoals AWW, blijft beweren dat bepaalde info, zoals de verslagen van de iGBC, werd bezorgd, maar dat dit niet waar is;

Overwegende dat de beroepsinstantie in het dossier OVB/2017/264 heeft vastgesteld dat bij mailbericht d.d. 19 oktober 2017 vanwege het Agentschap Wegen & Verkeer Antwerpen de startnota werd bezorgd aan verzoekster; dat deze startnota als bijlage 6 'de verslagen GBC', waaronder ook een verslag van iGBC, omvat; dat bijgevolg de beroepsinstantie redelijkerwijze van oordeel kan zijn dat de gevraagde verslagen bij de startnota reeds aan verzoekster werden bezorgd; dat dit evenwel niet wegneemt dat de gemeente Malle deze verslagen alsnog kan bezorgen aan de verzoekster; dat het beroep op dit punt **gegrond** is;

Overwegende dat eveneens in het kader van het dossier OVB/2017/264 de beroepsinstantie heeft vastgesteld dat de verslagen van het iGBC over de projectnota niet openbaar kunnen gemaakt worden aangezien de projectnota zelf op grond van artikel 11, 2° Openbaarheidsdecreet niet openbaar gemaakt kan worden: dat het hier gaat om onafgewerkte documenten waarvan op grond van artikel 11, 2° Openbaarheidsdecreet de openbaarmaking dient afgewezen te worden; dat de motivering uit het dossier OVB/2017/264 luidt als volgt: "Verslagen van de intergemeentelijke begeleidingscommissie (iGBC)
Overwegende dat AWW stelt dat verslagen van de iGBC over de projectnota niet openbaar kunnen gemaakt worden aangezien de projectnota zelf conform artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet niet openbaar gemaakt kan worden; dat de verslagen van de iGBC betreffende de startnota bij het document van de startnota werden gevoegd, dewelke reeds aan de verzoeker overgemaakt werd;
Overwegende dat de beroepsinstantie uit de ontvangen toelichting afleidt dat de projectnota nog in opmaak is; dat de besluitvorming wordt gehinderd wanneer een instantie bestuursdocumenten waaraan nog gewerkt wordt, al zou moeten vrijgeven; dat om deze reden niet alleen de openbaarmaking van de onvoltooide projectnota zelf, maar ook de daaraan gerelateerde verslagen moet geweigerd worden;
Overwegende dat uit de ontvangen toelichting van AWW bijgevolg blijkt dat de (onafgewerkte) projectnota nog ter verdere bespreking staat op de iGBC; dat het hier gaat om onafgewerkte documenten waarvan op grond van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet de openbaarmaking dient afgewezen te worden"; dat de beroepsinstantie zich ook in huidig dossier aansluit bij dit standpunt; dat het beroep bijgevolg op dit punt **ongegrond** wordt bevonden;

Derde onderdeel: "alle tussentijdse verslagen van de GECORO die betrekking hebben op de ringweg - dus ook RUP Hooyberg"

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 29 november 2017, alsook in de toelichting aan de beroepsinstantie, heeft aangegeven dat de goedgekeurde verslagen van de GECORO m.b.t. het gevraagde punt kunnen bezorgd worden en dat het meer bepaald gaat om uittreksels van de verslagen van de GECORO van 5 maart 2008, 19 december 2012, 24 november 2015 en 25 oktober 2016; dat deze uittreksels werden bezorgd aan verzoekster bij mailbericht d.d. 30 november 2017; dat het beroep, voor wat dit onderdeel betreft, thans bijgevolg **zonder voorwerp** is geworden;

Vierde onderdeel: “alle correspondentie van gemeentelijke administratie tot Vlaamse administratie AWW die van waarde is – door jullie te bepalen wat dit is”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 29 november 2017 heeft aangegeven dat alle informatie die van waarde is en die mag gegeven worden, te vinden is in de documenten die reeds werden bezorgd door AWW in het kader van de vragen behandeld onder het eerste en tweede onderdeel; dat de gemeentesecretaris in de toelichting aan de beroepsinstantie verder heeft toegelicht dat – naast het feit dat deze vraag kennelijk onredelijk, minstens te algemeen geformuleerd is - er doorheen de jaren ongetwijfeld vele brieven en mailberichten zijn gestuurd tussen de gemeente Malle en AWW; dat het voornamelijk berichten zijn om een aantal zaken af te stemmen, af te spreken, .. maar dat informatie die van waarde is met betrekking tot de omleidingsweg gedeeld wordt volgens de projectmethodologie zoals hierboven werd geschetst; dat met andere woorden in de startnota alle informatie staat die vandaag de dag af is;

Overwegende dat, wat dit onderdeel betreft, de beroepsinstantie, eveneens gelet op de bijzondere omschrijving van de vraagstelling, nl. ‘door jullie te bepalen wat dit is’, redelijkerwijze uit de verstrekte toelichting mag afleiden dat het beroep **ongegrond** is, mede gelet op hetgeen werd bepaald in het hierboven vermelde eerste en tweede onderdeel;

Vijfde onderdeel: “alle verslagen van het college waarbij de ringweg en RUP Hooyberg werd besproken”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 29 november 2017 vooreerst heeft gesteld dat de aanvraag van verzoekster, in algemene bewoordingen, naar alle verslagen van het college van burgemeester en schepenen waarbij de ringweg en RUP Hooyberg werden besproken, als algemeen wordt beschouwd en een inspanning vraagt die niet opweegt tegen de openbaarmaking en dat bijgevolg conform artikel 11, 1° Openbaarheidsdecreet deze documenten niet bezorgd worden;

Overwegende evenwel dat de secretaris eveneens in zijn beslissing heeft aangegeven dat de verzoekster met haar vraag waarschijnlijk doelt op de specifieke notulen die betrekking hebben op de ringweg en RUP Hooyberg, los van het volledige verslag; dat deze specifieke notulen m.b.t. de ringweg en RUP Hooyberg kunnen worden bezorgd in de vorm van een uittreksel van de desbetreffende beslissing; dat, na onderzoek door de administratie van de gemeente Malle, alle uittreksels vanaf het jaar 2008 omtrent het gevraagde onderwerp bij mail d.d. 30 november 2017 aan verzoekster werden bezorgd; dat de beroepsinstantie dit heeft kunnen vaststellen; dat het beroep, voor zover het betrekking heeft op voormelde documenten, thans bijgevolg **zonder voorwerp** is geworden;

Zesde onderdeel: “alle andere documenten (plannen horend bij de IGBC?) die we zelf niet met naam kunnen benoemen, maar waarvan u weet als overheid dat er relevante informatie op staat”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 29 november 2017 heeft aangegeven dat alle relevante informatie die mag gegeven worden, te vinden is in de documenten die reeds werden bezorgd door AWV in het kader van de vragen zoals hierboven reeds behandeld onder het eerste en

tweede onderdeel; dat in de toelichting aan de beroepsinstantie verder wordt gesteld dat – naast het feit dat de vraag kennelijk onredelijk lijkt, minstens te algemeen geformuleerd is en het onduidelijk is wat bedoeld wordt – wat de plannen betreft horend bij een iGBC verwezen kan worden naar het feit dat de plannen die bij de startnota horen – het enige document dat af is rekening houdend met de projectmethodologie - reeds werden bezorgd; dat nogmaals wordt herhaald door de secretaris in zijn toelichting aan de beroepsinstantie dat alle informatie die van waarde is met betrekking tot de omleidingsweg in de startnota staat en dat andere documenten die relevant en af zijn, er op dit moment niet zijn;

Overwegende dat uit de beslissing en uit de aan de beroepsinstantie verstrekte toelichting blijkt dat het hier ofwel gaat om onafgewerkte documenten waarvan op grond van artikel 11, 2° van het Openbaarheidsdecreet de openbaarmaking kon afgewezen worden, dan wel dat het gaat om nog onbestaande documenten waarvan uiteraard geen afschrift kan worden verleend; dat het beroep, voor dit onderdeel, om deze redenen als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Zevende onderdeel: “alle documenten met betrekking tot de afspraken met Ecover en andere bedrijven die op het tracé fase 1 liggen”

Overwegende dat de gemeentesecretaris in zijn beslissing van 29 november 2017 heeft aangegeven dat voormelde vraag als volgt wordt geïnterpreteerd: *“Op het tracé fase 1 liggen verschillende bedrijven die vandaag de dag werkzaamheden ontplooien. De vraag doelt waarschijnlijk op vragen die bedrijven hebben over hoe de ringweg een invloed zou kunnen hebben op de werkzaamheden die ze vandaag de dag ontplooien en hoe ze deze werkzaamheden mogelijk moeten aanpassen. In concreto wordt gevraagd door de aanvrager om de documenten die betrekking hebben op afspraken hieromtrent tussen de gemeente en deze bedrijven openbaar te maken. Indien de aanvrager van oordeel is dat dit geen juiste interpretatie is, wordt de aanvrager gevraagd de aanvraag concreter te maken”*; dat de beroepsinstantie vaststelt dat de beroeper de vraag niet concreter heeft gesteld noch in een reactie aan de gemeente noch in haar reactie d.d. 18 december 2017 t.a.v. de beroepsinstantie; dat bijgevolg de beroepsinstantie redelijkerwijze mag aannemen dat de vraag tot openbaarmaking handelt om de hierboven vermelde afspraken tussen de gemeente en Ecover en andere bedrijven die op het tracé fase 1 liggen;

Overwegende dat de secretaris in de beslissing van 29 november 2017, alsook in de toelichting t.a.v. de beroepsinstantie, m.b.t. Ecover heeft meegedeeld dat het college op 25 september 2017 een principebeslissing heeft genomen; dat hierbij Ecover ten vertrouwelijke titel hun plannen over hun fabriekssite naar de toekomst toe hebben toegelicht; dat deze beslissing openbaar maken het vertrouwelijk karakter van deze commerciële en industriële informatie zou schenden; dat de openbaarmaking van deze beslissing wordt geweigerd op grond van artikel 13, 6° en artikel 14, 3° Openbaarheidsdecreet; dat er eveneens wordt gesteld dat er geen andere documenten die afspraken bevatten zoals hierboven weergegeven, bestaan;

Overwegende dat uit de aan de beroepsinstantie verstrekte toelichting blijkt dat de gemeente Malle niet beschikt over de gevraagde documenten m.b.t. andere bedrijven dan Ecover; dat het recht op openbaarheid van bestuur maar kan worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel 3, 4° van het

Openbaarheidsdecreet, voor zover een instantie over het beoogde bestuursdocument beschikt; dat de toets aan de uitzonderingsgronden maar aan de orde is als de aangeschreven instantie over het bestuursdocument beschikt; dat, gezien uit de verstrekte toelichting blijkt dat de gevraagde documenten m.b.t. andere bedrijven dan Ecover niet bestaan, de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze van oordeel is dat er geen sprake is van een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroep bijgevolg, m.b.t. die gevraagde documenten (m.b.t. andere bedrijven dan Ecover gelegen op het tracé fase 1), als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie in kennis werd gesteld van het uittreksel van de beslissing van College van burgemeester en schepenen m.b.t. Ecover van 25 september 2017;

Overwegende dat artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet stipuleert dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt; dat het een relatieve uitzonderingsgrond betreft, die verplicht tot een belangenafweging, waarbij het belang van de openbaarheid moet worden afgewogen tegen het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd;

Overwegende dat voormeld artikel de bescherming beoogt van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als ondernemingsgegevens kunnen worden beschouwd; dat het moet gaan om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen; dat de overheid de openbaarmaking van deze gegevens kan afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, d.w.z. als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang (ontwerp van decreet, Parl.St., VI.Parl. 2002-03, nr. 1732/1, 28);

Overwegende dat volgens de beroepsinstantie de betrokken beslissing vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie bevat in hoofde van Ecover; dat het in casu handelt om commerciële informatie waarvan het vertrouwelijk karakter moet worden beschermd; dat door de openbaarmaking van deze informatie, informatie over de bedrijfsstrategie van het betrokken bedrijf wordt verleend; dat een rechtspersoon commerciële schade kan lijden door de openbaarmaking van deze gegevens; dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële informatie duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan het betrokken bedrijf door het openbaar maken van deze informatie en daardoor de mogelijkheid creëren dat inzicht zou worden gegeven in de bedrijfsstrategie, bedrijfseigen informatie van het betrokken bedrijf in kwestie; dat door de openbaarmaking van deze gegevens inbreuk zou gepleegd worden op het vertrouwelijke karakter van deze bedrijfsstrategie; dat het belang van de openbaarheid ook niet opweegt tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het vertrouwelijke karakter van deze commerciële informatie;

Overwegende dat datzelfde artikel 14, 3° van het Openbaarheidsdecreet evenwel de mogelijkheid biedt om alsnog de openbaarmaking te bekomen, mits toestemming van de betrokkene die de vertrouwelijke

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////