

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/281

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 4 oktober 2017 van ■■■, gericht aan de gemeente Schoten waarbij inzage, uitleg en een voor eensluidend verklaard afschrift van het register der besluiten van het schepencollege inzake de zitting van 17 november 1999 wordt gevraagd;

Gelet op de beslissing van de waarnemend gemeentesecretaris van de gemeente Schoten d.d. 17 oktober 2017;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 november 2017 tegen de beslissing van de waarnemend gemeentesecretaris dd. 17 oktober 2017;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 28 november 2017;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 22 december 2017 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ aan de gemeente Schoten dateert van 4 oktober 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 17 oktober 2017 doch door verzoeker pas op 6 november 2017 werd ontvangen in een grote briefomslag die een tweede kleinere briefomslag bevatte met daarop een Bpost sticker "Adres: onbekend/onjuist" weliswaar zonder datumstempel; dat de gemeente Schoten op 20 december 2017 aan de beroepsinstantie bevestigt dat zij eind oktober de brief in kwestie terugbezorgd kreeg met inderdaad daarop voormelde sticker; dat de verkeerde postcode (2000 in plaats

van 2900) aan de oorzaak lag; dat de aangevochten beslissing pas eind oktober naar het juiste adres werd gestuurd om er op 6 november door verzoeker te worden ontvangen;

Overwegende dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat bij brief d.d. 25 november 2017, door de beroepsinstantie ontvangen op 28 november 2017 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepsschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek de gemeente Schoten het volgende verzocht :

- *“Ik verzoek u om mijn vragen tot uitleg over dit uittreksel en het daarin vermelde, Register der besluiten van schepencollege te beantwoorden. Ik verduidelijk de concrete vragen hierna.*
- *Ik vraag u ook om de mededeling van een, tevens “voor eensluidend verklaard “foto-afschrift” van de dienstige pagina’s van het register der besluiten van het schepencollege wat betreft de zitting van 17 november 1999. Deze pagina’s bevatten de informatie die het “Uittreksel” weergeeft.*
- *Ten slotte vraag ik om de inzage van het Register der besluiten van het schepencollege, wat betreft de zitting van 17 november 1999.”;*

Overwegende dat de waarnemend gemeentesecretaris van de gemeente Schoten in zijn beslissing dd. 17 oktober 2017 aan de verzoeker meedeelt dat zijn aanvraag wordt ingewilligd als volgt:

“Vragen om uitleg

De antwoorden worden geformuleerd in dezelfde volgorde als de vragen tot uitleg in uw brief.

Eerste Algemene vraag

In het Register der besluiten van het schepencollege van de zitting van 17 november 1999 werd op p. 3093 de naam “ ” geschraapt, evenals de vermelding daaronder “dd.”, die bij “burgemeester” staat.

Tweede algemene vraag

Het "Register der besluiten van het schepencollege van de zitting van 17 november 1999" werd ondertekend, maar niet door [REDACTED].

Artikel 14 van de vroegere Nieuwe Gemeentewet bepaalde dat bij ontstentenis of verhindering van de burgemeester zijn ambt werd waargenomen door de eerstgekozen schepen, tenzij de burgemeester zijn bevoegdheid aan een andere schepen had overgedragen.

was op 17 november 1999 eerste schepen, dus heeft zij toen de burgemeester vervangen.

De notulen van de vergadering van het college van burgemeester en schepenen worden goedgekeurd op de eerstvolgende vergadering van het college. De goedkeuring wordt vervolgens genotuleerd. Vanaf die goedkeuring is de tekst definitief.

*Vervolgens worden de originelen van de notulen van het college van burgemeester en schepenen ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris.
De plaatsvervanger (burgemeester dd.) vervangt de burgemeester tot de periode van de verhindering is verstreken.*

In dit geval was burgemeester [REDACTED] terug aanwezig wanneer de notulen van de vergadering van 17 november 1999 werden goedgekeurd op 24 november 1999. Dat verklaart waarom hij dus de notulen heeft ondertekend.

was op 24 november 1999 geen vervangend burgemeester meer.

De antwoorden op de 7 concrete vragen zijn :

- 1) Ja
2) Ja
3) Ja
4) Nee
5) 
6) Nee
7) Nee

Afschrift

Een “voor eensluidend verklaard foto-afschrift” van de dienstige pagina’s van het Register der besluiten van het schepencollege van de zitting van 17 november 1999, kan u mits de betaling van de gestelde retributie, ophalen op de technische dienst in het gemeentehuis, van maandag tot vrijdag, tussen 9 uur en 12.30 uur, woensdag tussen 13.30 uur en 15.30 uur en op donderdag tussen 16.00 uur en 19.00 uur.

Inzage

Voor de inzage van het Register der besluiten van het schepencollege van de zitting van 17 november 1999 kan u zicht eveneens aanbieden op de technische dienst in het gemeentehuis tijdens de voornoemde uren."

Overwegende dat beroeper op 6 november 2017 het aangehaalde document heeft afgehaald en daags nadien inzage heeft genomen in het aangeboden Register der besluiten; dat beroeper verschillen opmerkt met “het uittreksel uit het register der besluiten van het schepencollege – zitting 17 november 1999 - bouwtoelating ■■■”, opgemaakt en ondertekend als “eensluitend afschrift” door de gemeente Schoten en vervolgens per fax dd. 3/12/1999 aan de Raad van State meegedeeld in geding x-9.270; dat ■■■ dan ook beroep aantekent tegen de beslissing dd. 17 oktober 2017 van de waarnemend gemeentesecretaris van de gemeente Schoten;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 1 december 2017 de gemeente Schoten contacteerde met het verzoek tot toelichting bij haar beslissing dd. 17 oktober 2017 en bij het ingediende beroep; dat de gemeente Schoten op 18 december 2017 aan de beroepsinstantie informatie bezorgde en meedeelde dat beroeper reeds alle gevraagde documenten heeft ontvangen en ingekeken;

Overwegende dat het aldus aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over de gegrondheid van het beroep;

Eerste onderdeel : Uitleg over het uittreksel van het register

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijk verzoek zijn vragen om uitleg als volgt formuleert:

“Ik wens uitleg omdat de vermelding “De Burgemeester dd. / ■■■”, opgenomen op het einde van het “uittreksel”, m.a.w. op het einde van de 5^{de} bladzijde, suggereert of minstens kan suggereren dat ■■■ het “Register der besluiten van het schepencollege”, wat betreft de zitting van 17 november 1999, misschien ook heeft getekend.

De 1^{ste} (algemene) vraag is of het “Register der besluiten van het schepencollege, wat betreft de zitting van 17 november 1999”, wel zonder meer en zomaar de naam “De Burgemeester dd. / ■■■” bevat. Nalezing van documenten onthult immers deze naam, weliswaar wellicht getypt in dit “Register der besluiten”, er ook typografisch is geschrapt, hetgeen hét voormeld “uittreksel”, voorgesteld als een “voor eensluitend afschrift”, nochtans niet vermeldt.

De 2^{de} (algemene) vraag is of het “Register der besluiten van het schepencollege, wat betreft de zitting van 17 november 1999”, wel werd getekend. Hét “uittreksel” bevat immers niet de vermelding “(g.)”, “(get.)” of “(getekend)” onder de volgende vermelding : “De Burgemeester dd. / ■■■”. Nalezing van documenten onthult dat het “register der besluiten van het schepencollege”, wat betreft de zitting van 17 november 1999, niet de handtekening van ■■■ bevat, al kan hét voormeld “uittreksel” dus misschien haar handtekening suggereren (door de loutere vermelding van haar naam). Uitleg is dus dermate aangewezen.”

Overwegende dat verzoeker naast deze algemene vragen nog om een antwoord verzocht op 7 concrete vragen waarvan hij in zijn verzoek aangeeft dat voor de vragen 1 t.e.m. 4 en vragen 6 en 7 een bevestigende of ontkennend antwoord volstaat; dat het antwoord op vraag 5 de aanwijzing van een

persoon inhoudt; dat uit de hiervoor geciteerde beslissing dd. 17 oktober 2017 blijkt dat de waarnemend gemeentesecretaris alle vragen om uitleg heeft beantwoord;

Overwegende dat beroeper al deze antwoorden als ontoereikend, onjuist, onwettig en/of tegenstrijdig bestempelt aangezien deze antwoorden gesteund zijn op volgende standpunt van de gemeentesecretaris :

“de zitting van het college van burgemeester en schepenen van 17 november 1999 vond plaats onder het voorzitterschap van [REDACTED], gelet op de tijdelijke verhindering van burgemeester [REDACTED].

■ was op dat moment eerste schepen, dus heeft zij toen de burgemeester vervangen, volledig conform artikel 14 van de toen geldende Nieuwe Gemeentewet.

Na de zitting werden de ontwerp-notulen opgesteld. Deze werden goedgekeurd in de eerstvolgende vergadering van het schepencollege van 24 november 1999. Pas vanaf dat moment konden de notulen ondertekend worden door de burgemeester en secretaris.

Dit was volledig in overeenstemming met de artikelen 104, 3de lid, 108 en 108bis van de Nieuwe Gemeentewet.”;

Overwegende dat volgens beroeper de vermelding van de naam “**[REDACTED]**” onderaan de 5^e bladzijde van het register der besluiten er op wijst dat deze persoon, als voorzitter van de vergadering van 17 november 1999, het register moet hebben ondertekend; dat de uitleg onwettig en onjuist is dat de goedkeuring van de notulen pas werd genotuleerd op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen (namelijk op 24 november 1999) en dat de op 17 november 1999 afwezige burgemeester **[REDACTED]** zijn goedkeuring heeft gegeven, ook al was hij niet aanwezig op de vergadering;

Overwegende dat huidig openbaarheidsverzoek betrekking heeft op een bij de Raad van State afgesloten schorsingsprocedure UDN van een bouwvergunning dd. 17 november 1999 waarin de gemeente op 3 december 1999 de Raad van State een “uittreksel uit het register der besluiten van het schepencollege – zitting van 17 november 1999 - bouwtoelating [REDACTED]” bezorgde; dat de gemeente dit uittreksel ondertekent als een “eensluidend afschrift”; dat de Raad bij arrest dd. 10 december 1999 het verzoek tot schorsing UDN van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning heeft verworpen en bij gebrek aan tijdig verzoek tot voortzetting van de procedure de afstand van geding heeft vastgesteld op 5 november 2004;

Overwegende dat het “uittreksel uit het register der besluiten van het schepencollege – zitting van 17 november 1999 - bouwtoelating [REDACTED]” tot het “administratief dossier” behoort; dat dergelijk dossier alle stukken omvat die tijdens de administratieve voorbereiding van de bestreden beslissing zijn bijeengebracht; dat het gegeven dat in casu het voormelde uittreksel het enige bij de Raad van State neergelegd stuk betrof, er aldus de beroeper op wijst dat er geen notulen bestonden; dat de uitleg dat burgemeester [REDACTED] de originelen van de notulen heeft ondertekend op 24 november 1999 volgens beroeper ook wordt tegengesproken door het enige bij de Raad van State neergelegde stuk nu het “uittreksel uit het register der besluiten van het schepencollege – zitting 17 november 1999 – bouwtoelating [REDACTED]” geen handtekening noch de naam van de burgemeester [REDACTED] vermeldt;

////////////////////////////////////

Overwegende dat de gemeente in haar beslissing dd. 17 oktober 2017 de gestelde vragen om uitleg heeft beantwoord en op de manier zoals verzoeker ook expliciet aangaf in zijn verzoek (ja/nee); dat echter beroeper zich niet kan vinden in de verleende antwoorden en van de beroepsinstantie een standpunt verlangt *inzake essentiële vragen over “uittreksels”, die expliciet ondertekend werden als “eensluidend afschrift” en vervolgens meegedeeld werden aan de Raad van State en ook inzake de geldigheid en draagwijdte van de publicaties in het staatsblad;*

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de gemeente haar decretale verplichtingen zoals bepaald in artikel 7 van het openbaarheidsdecreet heeft vervuld; dat de in casu ontstane discussie over wie de notulen mag ondertekenen geen uitstaans heeft met openbaarheid van bestuur; dat de beroepsinstantie niet bevoegd is om inhoudelijk de gegeven antwoorden naar rechtsgeldigheid te beoordelen, laat staan de werking van de bestuursinstantie te evalueren;

Overwegende dat de gemeente alle in het oorspronkelijk verzoek gestelde vragen, heeft beantwoord, dat het beroep wat het eerste onderdeel betreft dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Tweede onderdeel : Inzage en een voor eensluidend verklaard foto-afschrift van het register der besluiten van het schepencollege

Overwegende dat beroeper er van uit gaat dat hij naar aanleiding van zijn openbaarheidsverzoek van 4 oktober 2017 niet het aangevraagde document heeft ontvangen noch heeft mogen inkijken maar daarentegen een foto-afschrift van *een andere, andersluidende bladzijde*, dat enerzijds het uittreksel wel degelijk de naam van de voorzitter “**■**” en de toevoeging dd. naast het woord ‘burgemeester’ vermeldt zonder de handtekening van burgemeester **■**; dat anderzijds in het recent afgeleverde foto-afschrift op pagina 3.093 de naam **■** en de toevoeging dd. zijn geschrapt en er verder ook een handtekening op deze bladzijde staat; dat uit het 5^e antwoord van de gemeente blijkt de handtekening toe te behoren aan burgemeester **■**;

Overwegende dat uit de door de gemeente telefonisch verstrekte informatie op 11 januari 2018 is gebleken dat er slechts 1 tot boek samengebonden register der besluiten bij de gemeente Schoten bestaat; dat beroeper op 6 november 2017 een afschrift ontving van de dienstige pagina’s uit dit register die betrekking hebben op de zitting van 17 november 1999 en op 7 november 2017 deze bij de gemeente ging inkijken; dat vanaf pagina 3053 de zitting van 17 november 1999 wordt beschreven en vanaf pagina 3057 onderaan, punt 1.6 BOUWTOELATING **■** tot pagina 3062 de in de Raad van State procedure X-9.270 aangevochten bouwvergunning dd. 17 november 1999 is weergegeven; dat op pagina 3093 akte wordt genomen van het einde van de zitting van 17 november 1999 om 22.07 uur met vermelding van de naam en handtekening van **■**, secretaris en de naam **■** en de toevoeging dd. is doorstreept en onder het woord burgemeester een handtekening staat die volgens het antwoord van de gemeente Schoten op de 5^e vraag de handtekening van burgemeester **■** betreft; dat de gemeente Schoten de handtekening van de burgemeester in het register en het verschil met het eensluidend verklaard afschrift neergelegd voor de Raad van State als volgt verklaart : “*Inzake de*

ondertekening van uittreksels uit het register der besluiten van het college van burgemeester en schepenen, maken zowel de burgemeester (artikel 110 Nieuwe Gemeentewet) als de

gemeentesecretaris (artikel 111 Nieuwe Gemeentewet) gebruik van de mogelijkheid om de ondertekening van de uittreksels uit het register van de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen te delegeren aan respectievelijk een schepen en het afdelingshoofd. Indien de burgemeester wordt vervangen tijdens een collegezitting, zoals op 17 november 1999 het geval was, is het sowieso de burgemeester en de gemeentesecretaris die de notulen ondertekenen, los van het feit of de burgemeester de functie van voorzitter heeft waargenomen tijdens welke van beide zittingen ook (goedkeuring besluiten en goedkeuring notulen). Niet het voorzitterschap van de zitting is bepalend, doch het feit burgemeester te zijn. Dit stemt overigens volledig overeen met het principe van de continuïteit van de openbare diensten.”

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de gemeente Schoten bij het opstellen van het eensluidend verklaard uittreksel voor de Raad van State op 3 december 1999 gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de ondertekening te delegeren aan een schepen en het afdelingshoofd en dat het register der besluiten van de zitting van 17 november 1999 werd ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris; dat zoals de gemeente toelicht het register der besluiten pas in de volgende vergadering wordt ondertekend; dat het door beroeper vastgestelde verschil tussen beide documenten te wijten is aan de interne werking van de gemeente;

Overwegende dat de beroepsinstantie geen uitspraak doet over de werking van de gemeente; dat gelet op het feit dat er slechts 1 register der besluiten bij de gemeente Schoten bestaat, dat enkel voormelde pagina's uit het register betrekking hebben op de zitting van 17 november 1999; dat met andere woorden beroeper de enige met betrekking tot de desbetreffende zitting bestaande pagina's uit het register heeft kunnen inkijken nadat hij daarvan een afschrift heeft ontvangen; dat het beroep wat het tweede onderdeel betreft bijgevolg als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroeper in het beroepschrift vraagt om te worden gehoord; dat de beroepsinstantie niet op dit verzoek ingaat; dat artikel 25, tweede lid van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de beroepsinstantie alle betrokken partijen en deskundigen kan horen; dat die bepaling de beroepsinstantie de mogelijkheid laat om de betrokken partijen te horen, maar niet daartoe verplicht; dat de beroepsinstantie oordeelt dat in casu de beroeper door middel van het indienen van een beroepschrift van 40 pagina's met 99 pagina's in bijlage reeds zeer uitvoerig zijn beroep schriftelijk heeft beargumenteerd; dat de beroepsinstantie logischerwijze aanneemt dat haar alle relevante gegevens worden bezorgd opdat er met voldoende kennis van zaken een voldoende onderbouwde beslissing kan worden genomen; dat de beroepsinstantie dan ook niet inziet waarom er aansluitend op het beroepschrift nog een hoorzitting dient georganiseerd te worden; dat een dergelijke procedure trouwens ook niet voorzien wordt in het openbaarheidsdecreet; dat er in het openbaarheidsdecreet voorzien is in de mogelijkheid, doch niet in een verplichting voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen; dat, zoals de Raad van State heeft bevestigd, er geen sprake is van een normatieve plicht voor de beroepsinstantie om een beroeper te horen alvorens te beslissen (RvS 30 juni 2011, nr. 214.346);

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 25 november 2017 tegen de beslissing dd. 17 oktober 2017 van de waarnemend gemeentesecretaris van de gemeente Schoten aangaande zijn openbaarmakingsverzoek dd. 4 oktober 2017, wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 12 januari 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

www.vlaanderen.be/openbaarheid

uitspraak beroepsinstantie OVB/2017/281

pagina 8 van 8