

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2017/283

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 22 november 2017, gericht aan de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen (hierna vermeld als PPA), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van "alle documentatie, niet limitatief opgesomd maar incuslief meeting verslagen, interne/externe email, communicatie met jongerenwelzijn en dergelijke meer, van de periode 01/11/2015 tot en met 1 december 2016 met betrekking tot vervoerskosten, een vraag die door verzoeker op 15/11/2015 gesteld werd";

Gelet op de beslissing van PPA d.d. 28 november 2017 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 november 2017 tegen de voormelde weigerings-beslissing van PPA;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 29 november 2017;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing van PPA dateert van 28 november 2017 en dat daarbij het in artikel 22 van het Openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift d.d. 28 november 2017 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat verzoeker met zijn oorspronkelijk verzoek een afschrift had gevraagd aan PPA van “alle documentatie, niet limitatief opgesomd maar incuslief meeting verslagen, interne/externe email, communicatie met jongerenwelzijn en dergelijke meer, van de periode 01/11/2015 tot en met 1 december 2016 met betrekking tot vervoerskosten, een vraag die door verzoeker op 15/11/2015 gesteld werd”;

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met PPA om wat meer toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek; dat, na onderzoek, de beroepsinstantie hierbij nogmaals herhaalt wat ze al heeft kunnen vaststellen bij de afhandeling van dossier OVB/2017/217, namelijk dat PPA zeer zeker tot op heden al het nodige heeft gedaan om te voldoen aan de behulpzaamheidsverplichting zoals omschreven in artikel 7 van het openbaarheidsdecreet; dat ook huidig openbaarheidsverzoek d.d. 22 november 2017 immers het resultaat is van een lange voorgeschiedenis, die zijn oorsprong al vindt in 2015, waarbij ■■■ een terugbetaling van vervoerskosten vroeg voor vervoer van zijn pleegkinderen naar therapie; dat alle vragen van verzoeker daaromtrent herhaaldelijk werden beantwoord en PPA haar standpunt meerdere keren heeft toegelicht en beargumenteerd; dat PPA aan de beroepsinstantie liet weten dat al haar pogingen om op de vragen van ■■■ te antwoorden en/of tegemoet te komen aan zijn klachten resulteerden in een onophoudelijke stroom van mails met bijkomende vragen/klachten, én klachten over dezelfde onderwerpen bij andere instanties;

Overwegende dat de terugbetaling van vervoerskosten niet het enige onderwerp is dat resulteerde in een quasi onophoudelijke stroom van mails met formele klachten, vragen, standpunten, enz.; dat dit ook het geval is voor vragen rond de toekenning van een zorgzwaartebudget, de terugbetaling van medische kosten, de vergoeding van schade aan de eigen wagen opgelopen bij het naar school brengen van de kinderen (zijn pleegzorgers vrijwilligers of niet ? ...), het statuut van pleegzorgers, evolutieverslagen, enz.; dat PPA daarbij telkens opnieuw moest vaststellen dat quasi elk gegeven antwoord (hoe uitvoerig en punctueel ook) door ■■■ als ontoereikend, onbeantwoord, naast de kwestie, niet concreet, ... wordt beoordeeld ... waarop dan een nieuwe reeks vragen, klachten, enz. volgde;

Overwegende dat, afgezien van het recht van ■■■ om geïnformeerd te worden, om klachten te formuleren en een opvolging te vragen en zonder afbreuk te doen aan haar eigen verplichting om op een transparante wijze te antwoorden op vragen, en mede gelet op de veelheid aan antwoorden aan ■■■, vanuit PPA daarom ook de bedenking wordt gemaakt wanneer de grenzen van de redelijkheid overschreden worden en of er hier niet stilletjes aan sprake is van misbruik van recht; dat wellicht mede daarom het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek door PPA werd afgewezen op 28 november 2017; dat de

Overwegende dat PPA aan de beroepsinstantie liet verstaan dat voor de afhandeling van huidig openbaarheidsverzoek van [REDACTED], opnieuw heel wat documenten dienden nagekeken te worden en diverse mailboxen van verschillende medewerkers dienden uitgeplozen te worden, gelet op het feit dat de scope van het openbaarheidsverzoek zich uitstrekte over een lange tijdsspanne (van 01/11/2015 t.e.m. 01/12/2016); dat het dus alweer een aanzienlijke tijdsinvestering vergde om dit alles voor elkaar te krijgen;

Overwegende dat het hierna vermelde overzicht werd bezorgd vanuit PPA aan de beroepsinstantie, als antwoord op dit openbaarheidsverzoek van [REDACTED]:

- ////////////////////////////////////

- Mail d.d. 12/04/2016 van L.D. aan [REDACTED] met stand van zaken dossier bijzondere kosten en een verwijzing naar communicatie van begeleider naar [REDACTED] toe (vergoeding van vervoersonkosten niet mogelijk – wel onderzoek naar mogelijkheid van zorgzwaartebudget);
- Mail d.d. 25/04/2016 van [REDACTED] aan mevr. L.D.;
- Mail d.d. 10/05/2016 van mevr. D.O. (verantwoordelijke administratie, Pleegzorg Provincie Antwerpen) aan [REDACTED] met een poging om via mail de zaken opnieuw uit te leggen omdat hij niet reageert op telefonische oproepen;
- Mail d.d. 21/06/2016 van [REDACTED] met de boodschap dat hij contact heeft opgenomen met dhr. G. DS. van het agentschap Jongerenwelzijn;
- Brief d.d. 09/09/2016 aan [REDACTED] vanwege advocatenkantoor De Ridder, Lahousse & Partners, namens PPA;
- Brief d.d. 10/11/2016 van PPA aan [REDACTED];
- Mail d.d. 01/09/2017 van [REDACTED] waarbij opnieuw wordt aangedrongen op “retroactieve” terugbetaling van de vervoerskosten; Omdat we [REDACTED] eerder lieten weten dat we dit dossier als afgesloten beschouwen, werd deze mail niet beantwoord. In ons antwoord aan [REDACTED] van 16/08/2017 schreven we dat we de discussie omtrent zorgzwaarte en vervoerskosten als afgesloten beschouwen.

Overwegende dat, alhoewel verzoeker wellicht het merendeel van voormelde documenten al in zijn bezit moet hebben, de beroepsinstantie van oordeel is dat er geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden kunnen worden in geroepen om voormelde documenten niet openbaar te maken;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **gegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 28 november 2017 tegen de weigeringsbeslissing van de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- Mail d.d. 15/11/2015 van [REDACTED] aan L.D. (personeelslid Pleegzorg Provincie Antwerpen): vraag naar vergoeding van vervoersonkosten in het kader van therapie pleegkind;
- Mail d.d. 1/12/2015 van [REDACTED] aan L.D. met vraag naar stand van zaken
- Mail d.d. 3/12/2015 met een antwoord aan [REDACTED]: boodschap dat vraag voorligt bij de directie
- Mail d.d. 4/12/2015 van L.D. aan Jongerenwelzijn (mevr. N.M. - contactpersoon bijzondere kosten agentschap Jongerenwelzijn). Hierop komt geen reactie en PPA krijgt een andere contactpersoon door;
- Mail d.d. 8/1/2016 van L.D. aan D. DB (contactpersoon bijzondere kosten agentschap Jongerenwelzijn)
- Op 10/01/2016 bezorgt [REDACTED] een overzicht van de kosten gemaakt voor therapie waarbij hij de vervoerskosten bij telt;

www.vlaanderen.be/openbaarheid

uitspraak beroepsinstantie OVB/2017/283

pagina 4 van 5

- Mail d.d. 11/01/2016 van L.D. aan [REDACTED]: enerzijds omtrent de gevraagde terugbetaling van de kosten voor therapie, anderzijds met de mededeling dat er reeds 3 keer contact is opgenomen met Jongerenwelzijn maar dat er nog geen antwoord is gekomen;
- Mail d.d. 13/01/2016 van D.DB (contactpersoon bijzondere kosten agentschap Jongerenwelzijn): in verband met de vervoerskosten;
- Mail d.d. 14/01/2016 aan [REDACTED] met daarin het antwoord van Jongerenwelzijn;
- Mail d.d. 15/01/2016 met extra vragen van [REDACTED] omtrent antwoord Jongerenwelzijn -wordt doorgestuurd naar D.DB. (Jongerenwelzijn) en wordt ook dhr. G. DS. van Jongerenwelzijn betrokken in het mailverkeer;
- Mail d.d. 15/01/2016 van dhr. G. DS. van Jongerenwelzijn met de mededeling dat deze situatie moet worden bekeken als een situatie van zorgzwaarte;
- Mail d.d. 11/04/2016 van [REDACTED] aan mevr. L.D. waarbij hij verwijst naar de mail van 11/01/2016 en stelt dat alle kosten nog niet betaald zijn;
- Mail d.d. 12/04/2016 van L.D. aan [REDACTED] met stand van zaken dossier bijzondere kosten en een verwijzing naar communicatie van begeleidster naar [REDACTED] toe (vergoeding van vervoersonkosten niet mogelijk – wel onderzoek naar mogelijkheid van zorgzwaartebudget);
- Mail d.d. 25/04/2016 van [REDACTED] aan mevr. L.D.;
- Mail d.d. 10/05/2016 van mevr. D.O. (verantwoordelijke administratie, Pleegzorg Provincie Antwerpen) aan [REDACTED] met een poging om via mail de zaken opnieuw uit te leggen omdat hij niet reageert op telefonische oproepen;
- Mail d.d. 21/06/2016 van [REDACTED] met de boodschap dat hij contact heeft opgenomen met dhr. G. DS. van het agentschap Jongerenwelzijn;
- Brief d.d. 09/09/2016 aan [REDACTED] vanwege advocatenkantoor De Ridder, Lahousse & Partners, namens PPA;
- Brief d.d. 10/11/2016 van PPA aan [REDACTED]
- Mail d.d. 01/09/2017 van [REDACTED] waarbij opnieuw wordt aangedrongen op “retroactieve” terugbetaling van de vervoerskosten; Omdat we [REDACTED] eerder lieten weten dat we dit dossier als afgesloten beschouwen, werd deze mail niet beantwoord. In ons antwoord aan [REDACTED] van 16/08/2017 schreven we dat we de discussie omtrent zorgzwaarte en vervoerskosten als afgesloten beschouwen.

Brussel, 21 december 2017

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////