

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/20

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 8 december 2017 van ■■■, gericht aan o.m. het kabinet van Vlaams minister Muyters, waarbij werd verzocht om een (digitaal) afschrift te verlenen van een aantal documenten met betrekking tot het "rapport ■■■";

Gelet op de weigeringsbeslissing van het kabinet van Vlaams minister Muyters d.d. 22 december 2017;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ bij mailbericht d.d. 19 januari 2018 tegen voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 januari 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 19 februari 2018 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 22 december 2017 geen melding maakt van de beroepsmodaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna Openbaarheidsdecreet); dat artikel 35, lid 2 van het Openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep bijgevolg tijdig werd ingediend op 19 januari 2018;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijk verzoek van 8 december 2017 aan het kabinet van Vlaams minister Muyters werd verzocht om een (digitaal) afschrift te verlenen van het zogenaamde rapport [REDACTED], inclusief alle bijlagen, van de zendbrieven/begeleidende nota aan de andere leden van de Vlaamse Regering, van alle documenten die de basis vormen voor het rapport, waaronder ook de documenten opgemaakt door derden zoals de voorstellen tot aanpassing die door Uplace zouden zijn gedaan, en van de eventuele reacties op het rapport [REDACTED] en op de voorstellen die door Uplace werden gedaan;

Overwegende dat [REDACTED], assistent van Vlaams minister Muyters, in de bestreden beslissing de openbaarmaking van het document heeft geweigerd met toepassing van artikel 13, 3° en 14, 5° Openbaarheidsdecreet; dat werd aangegeven dat de Vlaamse Regering als contracterende partij in een brownfieldconvenant optreedt en in dit kader zo goed mogelijk geïnformeerd wenst te zijn m.b.t. de standpunten van de belangrijke stakeholders, o.m. met het oog op het bereiken van een goed gedocumenteerde consensus in de schoot van de Vlaamse Regering; dat één van de opdrachten van [REDACTED], als voorzitter van de betrokken stuurgroep, is om te waken over de goede voortgang en realisatie van het brownfieldproject; dat in die hoedanigheid [REDACTED] daarover bij de heer Muyters dan ook heeft gerapporteerd over de gesprekken die hij met de stakeholders heeft gehouden; dat wordt vervolgd dat dit bewuste document geen deel uitmaakt van een besluitvormingsprocedure en de status heeft van een informatieve nota; dat de heer Muyters met het oog op het bereiken van een goed gedocumenteerde consensus in de schoot van de Vlaamse Regering, deze nota aan zijn collega ministers in de Vlaamse Regering heeft bezorgd; dat erop wordt gewezen dat de openbaarmaking van dit document afbreuk zou doen aan het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse Regering en dat de verantwoordelijkheid [sic] wellicht wordt bedoeld 'de vertrouwelijkheid' ervan noodzakelijk is met het oog op de politieke besluitvorming;

Overwegende dat [REDACTED] in zijn beroepschrift argumenteert dat de bestreden beslissing onvolledig is in die zin dat enkel de openbaarmaking van het rapport [REDACTED] werd geweigerd op grond van de hierboven vermelde uitzonderingsgronden en geen enkele overweging werd gemaakt m.b.t. het overige gevraagde; dat het rapport [REDACTED] betrekking heeft op milieu-informatie in die zin dat het project Uplace in al dan niet aangepaste vorm een activiteit is dat aanleiding kan geven tot druk op het milieu en dat bijgevolg elk

document dat betrekking heeft op dit project daarom te beschouwen is als milieu-informatie; dat – in het verlengde van het vorig argument - tevens wordt aangehaald dat de belangenafweging in de bestreden beslissing ontbreekt; dat – zo wordt vervolgd - artikel 15, §1, 2° net zoals artikel 13, 3° Openbaarheidsdecreet in immateriële zin moet begrepen worden en dat het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse Regering niet aan de orde is vermits er in de bestreden beslissing uitspraak werd gedaan over een document dat werd opgemaakt door de administratie, en niet over enige beslissing van de Vlaamse Regering; dat ■■■ tevens argumenteert dat, m.b.t. de noodzakelijke vertrouwelijkheid met het oog op politieke besluitvorming (art. 14, 5°, art. 15, §1, 9° Openbaarheidsdecreet), deze politieke besluitvorming strikt moet worden geïnterpreteerd en de vertrouwelijkheid noodzakelijk dient te zijn voor deze politieke besluitvorming; dat hij eveneens van oordeel is dat de bestreden beslissing in haar motivering tegenstrijdig is in die zin dat er uitdrukkelijk wordt gesteld dat het document geen deel uitmaakt van een besluitvormingsprocedure en dat bijgevolg ook niet kan ingezien worden waarom het document dan toch vertrouwelijk zou moeten gehouden worden omdat dit afbreuk zou doen aan het geheim van de beraadslaging van de Vlaamse Regering of omdat dit noodzakelijk zou zijn met het oog op de politieke besluitvorming; dat hij tenslotte erop wijst dat rekening moet gehouden worden met de mogelijkheid tot gedeeltelijke openbaarmaking;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten d.d. 23 januari, 15 en 23 februari 2018 het kabinet van Vlaams minister Muyters om nadere toelichting heeft gevraagd en bij mailberichten van het kabinet van Vlaams minister Muyters, d.d. 31 januari, 21, 22 en 26 februari 2018 nadere toelichting en op 2 februari 2018 het zogenaamde “rapport [REDACTED]” mocht ontvangen;

Overwegende dat de kabinetschef van Vlaams minister Muyters, heeft aangegeven dat het rapport [REDACTED] moet beschouwd worden als het kerndocument dat het voorwerp uitmaakt van het openbaarheidsverzoek; dat de vraag onvoldoende specifiek is en dat er bovendien geen andere documenten, waarop het rapport zou zijn gebaseerd, op het kabinet beschikbaar zijn; dat m.b.t. een eventuele overmakingsnota er enkel een onaf document is, dat overigens onlosmakelijk verbonden is met het rapport en als accessorium bij dit rapport binnen het toepassingsgebied van de vermelde uitzonderingsgronden valt; dat het rapport in wezen geen betrekking heeft op milieu-informatie; dat het rapport niet meer is dan een denkspoor die [REDACTED] heeft opgemaakt in het kader van zijn bemiddelingsopdracht voor het brownfieldconvenant en waarbij niet in het minst de nadruk wordt gelegd op welke wijze het Uplace-project een impact op het milieu kan hebben; dat wordt verduidelijkt dat de nota van [REDACTED] en de taken die [REDACTED] heeft uitgevoerd kaderen in de uitvoering van de contractuele verbintenissen vervat in artikel 12 van het afgesloten brownfieldconvenant; dat krachtens artikel 9 van het Decreet betreffende brownfieldconvenanten een brownfieldconvenant een overeenkomst naar burgerlijk recht is; dat deze convenant een burgerrechtelijke overeenkomst is die tussen de partijen is afgesloten en rechtskracht heeft; dat het daarbij de taak van [REDACTED] is om te voorzien in een vaste overlegstructuur en in overkoepelende afspraken tussen de verschillende deelnemende partijen teneinde te komen tot een doorgedreven samenwerking en optimale synergie; dat het rapport van [REDACTED] derhalve niet kan begrepen worden als een milieu-strategisch voorstel voor het Uplace-project maar wel als een aan een contractspartij gerelateerd document; dat het rapport van [REDACTED], als voorzitter van de contractueel voorziene stuurgroep, kaderde in een aftoetsing van de motieven van de verschillende litigerende partijen

en zulks met het oog op het inventariseren van de bezwaren van de verschillende in rechte litigerende partijen en de draagwijdte van de onderliggende motieven verbonden aan deze procedures; dat de nota, kaderend in het verloop van de hangende procedures, als vertrouwelijk is aangemerkt en om die reden overigens als een “non-paper” is opgevat; dat, krachtens de artikelen 23.1. en 23.2 van het Brownfieldconvenant, de nota dan ook niet kan worden vrijgemaakt nu (i) er geen milieu-informatie wordt opgenomen doch uitsluitend informatie werd opgenomen die betrekking heeft op de aan rechtsgedingen verbonden informatie en (ii) de nota als vertrouwelijk werd aangemerkt en de vertrouwelijkheid zowel betrekking heeft op de commercieel gevoelige informatie alsmede kadert binnen de lopende rechtsgedingen en het vertrouwelijk karakter van de nota tevens voortvloeit uit de verdere politieke bespreking van de nota, nu de nota het voorwerp uitmaakte van een verdere beraadslaging binnen de Vlaamse regering;

Overwegende dat de kabinetschef vervolgt dat, vermits het rapport [REDACTED] geen betrekking heeft op milieu-informatie maar op een inventarisatie van de motieven en argumentatie van de lopende rechtsgedingen, er in se geen belangenafweging diende plaats te vinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid; dat het rapport immers wordt gevat door de absolute uitzonderingsgrond in artikel 13, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat, gelet op het precaire karakter van het dossier Uplace, de inzet en het gegeven dat het rapport naast een inventarisatie van de motieven en argumenten van de litigerende partijen, een individuele denkpiste betreft van [REDACTED], dan ook niet tot openbaarmaking van de betreffende documenten kan worden besloten; dat daarenboven, in ondergeschikte orde, kan worden vastgesteld dat bij belangenafweging evenmin tot een vrijgave kan worden overgegaan nu de nota ook betrekking heeft op de evaluatie van de lopende geschillen en commercieel gevoelige informatie bevat; dat, verwijzend naar de memorie van toelichting, wordt vervolgd dat naast het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse Regering en andere overheden, waarvoor een uitzonderingsgrond is voorzien in artikel 13, 3° van het decreet, het noodzakelijk kan zijn ook andere informatie te beschermen die met de politieke beraadslaging heeft te maken; dat het zogenaamde rapport [REDACTED] een non-paper of een rapport met een louter informatieve waarde is en dit met het oog op een verdere beraadslaging door de Vlaamse Regering en het document derhalve rechtmatig aangeduid is als vertrouwelijk; dat het gegeven dat het rapport [REDACTED] werd opgemaakt door de administratie geen afbreuk doet aan de toepasbaarheid van de uitzonderingsgrond van het geheim van de beraadslagingen zoals vervat in artikel 13, 3° van het Openbaarheidsdecreet; dat, zo wordt gesteld, de memorie van toelichting bij het Openbaarheidsdecreet immers voorziet in een ruime definitie van de instanties die door dit decreet gevat worden; dat hierbij door [REDACTED] de memorie als volgt wordt weergegeven: *“Door deze ruime definitie vallen ook verschillende adviesorganen op de diverse bestuursniveaus onder het toepassingsgebied van dit decreet. Deze organen werken meestal weliswaar onafhankelijk doch de algemeen regels inzake werking en controle worden doorgaans vastgelegd door bestuursinstanties in de zin van artikel 3, 1°, a), en daardoor vallen zijn onder de definitie zoals beschreven in artikel 3, 1°, b). Ook de ministeriële kabinetten, de kabinetten en de persoonlijke secretariaten van de gouverneurs en de bestendigde afgevaardigden en de burgemeesters en schepenen vallen onder de definitie, zoals hiervoor uiteengezet. Niet alle documenten moeten daarom ook openbaar gemaakt worden.”*; dat in het licht van de artikelen 14, 5°/15, §1, 9° Openbaarheidsdecreet, bijkomend wordt gesteld dat het alvast reeds is aangetoond dat het document noodzakelijkerwijze vertrouwelijk moet worden behandeld omwille van de contractuele verplichtingen vervat in artikel 23.1 en artikel 23.2 van het Brownfieldconvenant, de

vertegenwoordigers van de verschillende Vlaamse administraties die bij brownfieldprojecten betrokken zijn, een vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor Economie en een vertegenwoordiger van de minister bevoegd voor Omgeving en als opdracht onder meer heeft de Vlaamse minister, bevoegd voor Economie te adviseren bij de opvolging van afgesloten brownfieldconvenanten en over de taken van de onderhandelaars; dat het voorwerp van het huidige openbaarheidsverzoek ondermeer betrekking heeft op de nota [REDACTED], zijnde de onderhandelaar in/voorzitter van de stuurgroep van de lopende brownfieldconvenant 'Uplace Machelen'; dat vanuit deze rol door [REDACTED] een verkenningsronde is opgestart waarbij hij verkennende gesprekken heeft gevoerd met diverse partijen die het GRUP VSGB bestrijden om hun motieven af te toetsen en dit met oog op het inventariseren van de bezwaren van de verschillende in rechte optredende partijen en van de draagwijdte van de onderliggende motieven verbonden aan deze procedures; dat [REDACTED] uit deze gesprekken bepaalde vaststellingen heeft gedistilleerd en dit alles heeft teruggekoppeld met en binnen de stuurgroep; dat [REDACTED] van dit geheel een rapport heeft opgemaakt: het zgn. 'rapport [REDACTED]'; dat dit rapport werd bezorgd aan het kabinet van Vlaams minister Muyters; dat, volgens de inlichtingen van het kabinet van Vlaams minister Muyters de leden van de Vlaamse Regering akte hebben genomen van dit rapport;

Overwegende dat uit de aan de beroepsinstantie verstrekte toelichting blijkt dat het kabinet niet beschikt over de “documenten die de basis vormen voor het rapport, waaronder ook de documenten opgemaakt door derden zoals de voorstellen tot aanpassing die door Uplace zouden zijn gedaan, en van de eventuele reacties op het rapport [REDACTED] en op de voorstellen die door Uplace werden gedaan”; dat het recht op openbaarheid van bestuur maar kan worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet, voor zover een instantie over het beoogde bestuursdocument beschikt; dat de toets aan de uitzonderingsgronden maar aan de orde is als de aangeschreven instantie over het bestuursdocument beschikt; dat, gezien uit de verstrekte toelichting blijkt dat het kabinet niet beschikt over de vermelde documenten, de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze niet anders kan oordelen dan dat er geen sprake is van een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het Openbaarheidsdecreet; dat het beroep bijgevolg, m.b.t. deze gevraagde documenten (documenten die de basis vormen voor het rapport, waaronder ook de documenten opgemaakt door derden zoals de voorstellen tot aanpassing die door Uplace zouden zijn gedaan, en van de eventuele reacties op het rapport [REDACTED] en op de voorstellen die door Uplace werden gedaan), als **ongegron**d moet worden beschouwd;

het beroep bijgevolg, m.b.t. die gevraagde documenten (bijlagen bij het zogenaamde rapport [REDACTED]), als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Tweede onderdeel: (digitaal) afschrift van het zogenaamde rapport.

Overwegende dat het Openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie; dat artikel 3, 5° van het Openbaarheidsdecreet gedetailleerd opsomt wat onder milieu-informatie moet verstaan worden; dat het gaat om informatie betreffende:

- a) het milieu;
- b) maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, alsook de analyses en evaluaties ervan die relevant zijn voor de maatregelen en activiteiten, bedoeld in e);
- c) de druk die de maatregelen en activiteiten, bedoeld in b), veroorzaken op het milieu via de factoren van milieuverstoring zoals verontreinigingsfactoren;
- d) de natuur, de cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, de gezondheid, de veiligheid en de levensomstandigheden van de mens en de effecten daarop, telkens voorzover ze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van het milieu, de maatregelen en activiteiten, bedoeld in b), of de verstoringfactoren, bedoeld in c);
- e) maatregelen en activiteiten die tot doel hebben het milieu en de elementen, bedoeld in d), in stand te houden, te herstellen, te ontwikkelen, of druk op het milieu te voorkomen, te beperken of te compenseren, alsook de analyses en evaluaties ervan;

Overwegende dat de beroepsinstantie akkoord kan gaan met de stelling van de beroeper en bijgevolg van oordeel is dat de meeste inhoud van het betrokken rapport betrekking heeft op maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, zoals bedoeld in artikel 3, 5° Openbaarheidsdecreet; dat de begrippen "maatregelen en de activiteiten" in navolging van het Verdrag van Aarhus ruim moeten worden geïnterpreteerd; dat het, volgens het oordeel van de beroepsinstantie, in het rapport wel degelijk gaat om de beschrijving van maatregelen of activiteiten die milieudruk (kunnen) veroorzaken;

Overwegende dat door het kabinet van Vlaams minister Muyters diverse uitzonderingsgronden, waaronder artikel 13, 3°, 14, 5° en 14, 4° Openbaarheidsdecreet, - al dan niet impliciet - worden ingeroepen om de openbaarmaking van voormeld rapport te weigeren;

Overwegende dat luidens het in de bestreden beslissing door het kabinet van Vlaams minister Muyters ingeroepen artikel 14, 5° van het Openbaarheidsdecreet de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, moeten afwijzen, indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de vertrouwelijkheid van het handelen van een instantie, voorzover die noodzakelijk is voor de uitoefening van [de administratieve handhaving, de uitvoering van een interne audit of] de politieke besluitvorming; dat voor milieu-informatie artikel 15, §1, 9° Openbaarheidsdecreet nader moet onderzocht worden; dat op grond van deze bepaling de aanvraag tot openbaarmaking eveneens dient afgewezen te worden

////////////////////////////////////

voorzover die betrekking heeft op milieu-informatie, indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de vertrouwelijkheid van het handelen van een milieu-instantie, voorzover die noodzakelijk is voor [de uitoefening van de administratieve handhaving, de uitvoering van een interne audit of] de politieke besluitvorming; dat het bijgevolg voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet relevant is om te weten of het al dan niet gaat om milieu-informatie;

Overwegende dat uit de memorie van toelichting bij het Openbaarheidsdecreet blijkt dat, naast het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse Regering en andere overheden, waarvoor een uitzonderingsgrond is voorzien in artikel 13, 3° (artikel 15, §1, 2°) van het Openbaarheidsdecreet, het noodzakelijk kan zijn ook andere informatie te beschermen die met politieke beraadslaging heeft te maken; dat de in artikel 14, 5° en 15, §1, 9° van het Openbaarheidsdecreet bepaalde uitzonderingsgrond informatie wil afschermen die met politieke beraadslagingen te maken heeft; dat, nog steeds volgens de memorie van toelichting, het begrip 'politieke beraadslagingen' strikt moet worden geïnterpreteerd (*Parl.St.* VI.Parl. 2002-2003 nr. 1732/1, 31); dat hierbij onder meer wordt bedoeld de besprekingen tussen bestuurspartners die geen formele beraadslagingen zijn en de adviezen van kabinetsleden aan hun minister in het kader van politieke afwegingen of beraadslagingen; dat eveneens in de memorie wordt aangehaald dat *"het document opgemaakt door een (kabinets)medewerker [...], met het oog op het adviseren tot het nemen van een beslissing en waarin diverse politieke, maatschappelijke, economische, financiële belangen worden afgewogen dient niet openbaar gemaakt. Zoniet wordt de politieke besluitvorming onmogelijk."*; dat eveneens wordt bepaald dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 5° niet kan worden geïnterpreteerd in die zin dat elk document dat betrekking heeft of een weerslag kan hebben op beleidsbeslissingen, uitgesloten kan worden van openbaarmaking; dat bovendien moet worden aangetoond dat de vertrouwelijkheid noodzakelijk is;

Overwegende dat naar het oordeel van de beroepsinstantie de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel 14, 5°/artikel 15, §1, 9° Openbaarheidsdecreet door het kabinet van Vlaams minister Muyters in casu terecht werd ingeroepen; dat, zoals reeds hoger aangegeven, het rapport van ■■■, als onderhandelaar/voorzitter van de contractueel voorziene Stuurgroep, kaderde in een aftoetsing van de motieven van de verschillende litigerende partijen en zulks met het oog op het inventariseren van de bezwaren van de verschillende in rechte litigerende partijen en de draagwijdte van de onderliggende motieven verbonden aan deze procedures; dat de nota de neerslag van deze eerste verkennende gesprekken met de diverse stakeholders omvat waarbij ■■■ zelf bepaalde oplossingsgerichte commentaren of bedenkingen van de diverse partijen heeft aangeduid en waaruit hij bepaalde vaststellingen heeft gedistilleerd die werden teruggekoppeld met de stuurgroep waarbinnen discussies zijn gevoerd en die hebben geleid tot bilaterale gesprekken om te komen tot mogelijke tegemoetkomingen aan de door ■■■ aangegeven vaststellingen; dat de implementatie van mogelijke deblokkerende pistes een politieke besluitvorming kan impliceren van de Vlaamse Regering of een van haar leden; dat deze nota, waarin bepaalde politieke, maatschappelijke, economische en financiële belangen aan bod komen, informatieve waarde heeft met het oog op de verdere besluitvorming door de Vlaamse Regering of een van haar leden; dat deze verdere besluitvorming niet mag worden gehypothekeerd door de openbaarmaking van dit informeel rapport en dat daarom de vertrouwelijkheid van dit rapport noodzakelijk is om de besluitvorming te beschermen;

Overwegende dat de toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond van artikel 14, 5°/15, §1, 9° van het Openbaarheidsdecreet leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de belangenafweging waartoe artikel 14, 5° en artikel 15, §1, 9° van het Openbaarheidsdecreet als relatieve uitzonderingsgrond verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt; dat de openbaarmaking ten koste van het beschermde belang maar mag worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat in casu niet het geval is;

Overwegende dat artikel 9 van het Openbaarheidsdecreet evenwel de mogelijkheid biedt om tot een gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan; dat de regel van gedeeltelijke openbaarmaking in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast; dat het niet de bedoeling is dat zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt; dat de beroepsinstantie echter van oordeel is dat de gedeeltelijke openbaarmaking in casu van toepassing is in die zin dat de beroepsinstantie uit de nota kan afleiden dat de beroeper reeds kennis heeft van het stuk onder punt 2.2.4. van het rapport en dat de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze niet inziet waarom dit stuk zou worden onttrokken aan de openbaarmaking t.a.v. de beroeper; dat het beroepschrift, voor wat dit onderdeel betreft, bijgevolg als **gedeeltelijk gegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende dat, aangezien de openbaarmaking van het gevraagde document voor het overige op grond van artikel 14, 5°/15, §1, 9° van het Openbaarheidsdecreet terecht werd geweigerd, er geen verder onderzoek vereist is van de door het kabinet van Vlaams minister Muyters andere ingeroepen uitzonderingsgronden van het Openbaarheidsdecreet;

Derde onderdeel: (digitaal) afschrift van de zendbrieven/begeleidende nota aan de andere leden van de Vlaamse Regering

Overwegende dat de beroepsinstantie vanwege het kabinet van Vlaams minister Muyters hieromtrent als toelichting het volgende mocht ontvangen: *“Wat een eventuele overmakingsnota betreft, is er enkel een onaf document, dat overigens onlosmakelijk verbonden is met het rapport en als accessorium bij dit rapport binnen het toepassingsgebied van de vermelde uitzonderingsgronden valt, dat ondanks aandringen van de beroepsinstantie om meer informatie omtrent en de ontvangst van het betreffende “onaf” document, de beroepsinstantie dit document noch bijkomende informatie mocht ontvangen; dat om deze redenen, gelet op de principiële openbaarheid van bestuursdocumenten, de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders kan oordelen dan dat het beroep wat dit (deze) document(en) betreft, onder voorbehoud van de eventuele toepassing van decretaal of wettelijk bepaalde uitzonderingsgronden, gegrond is;*

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■, tegen de weigeringsbeslissing van het kabinet van Vlaams minister Muyters, wordt als ontvankelijk en deels ongegrond, deels gegrond en deels gegrond onder voorbehoud van de eventuele toepassing van decretaal of wettelijk bepaalde uitzonderingsgronden, beschouwd.

Bijgevolg dient het stuk onder punt 2.2.4. van het zogenaamde “rapport [REDACTED]” openbaar te worden gemaakt door er een (digitaal) afschrift van te verstrekken.

Brussel, 5 maart 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter