

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/29

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 27 januari 2018 van ■■■ gericht aan de stad Beringen waarbij een kopie werd gevraagd van *de notulen van het schepencollege van 26 oktober 2017 waarin de aanvraag van ■■■ voor een verkavelingswijziging en ons bezwaarschrift werden behandeld, alsook indien beschikbaar een kopie van de geluidsopname*,

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris d.d. 29 januari 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 31 januari 2018;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 februari 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 29 januari 2018; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet) niet vermeldt; dat hierdoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet pas aanvangt vier maanden nadat betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift dd. 31 januari 2018 dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek de stad Beringen verzocht om een digitaal afschrift te mogen ontvangen van *de notulen van het schepencollege van 26 oktober 2017 waarin de aanvraag van [REDACTED] voor een verkavelingswijziging en ons bezwaarschrift werden behandeld, alsook indien beschikbaar een kopie van de geluidsopname*,

Overwegende dat de stad Beringen bij haar beslissing dd. 29 januari 2018 aan verzoeker de notulen van 26/10/2017 heeft bezorgd; dat verzoeker na het doornemen van de ontvangen documenten per mail van 29 januari 2018 aan de stadssecretaris het volgende meldt :

*“De twee stukken die [REDACTED] ons stuurt komen niet overeen met hetgeen wij u hadden gevraagd. Wij zien in de stukken enkel een herhaling van ons bezwaarschrift van 3/7/2017 en van de beslissing van het college van 26/10/2017 die wij reeds met de brief van de stad Beringen van 3/11/2017 ontvingen. Wij hadden uitdrukkelijk gevraagd om de notulen en de geluidsopname van het schepencollege van 26/10/2017. Wij willen weten wat er in het college over dit onderwerp is gezegd. Wij lezen immers in het besluit (p6, regel 17) : “Het college heeft hierover beraadslaagd”.
...”;*

Overwegende dat de stadssecretaris hierop per mail van 29 januari 2018 het volgende meedeelt:

“Het is niet zo dat er een woordelijk verslag van de besprekingen over de agendapunten in het schepencollege wordt opgemaakt. Uiteraard wordt er wel over beraadslaagd – zoals in de beslissing ook wordt vermeld – maar de motieven op basis waarvan het college tot een bepaalde beslissing komt, in casu een wijziging van de verkavelingsvergunning, worden mee opgenomen in het besluit zelf. Dit kadert in de wettelijke bepaling omtrent de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Derhalve kan u geen verslag worden bezorgd over wat er in het college over dit onderwerp is gezegd. Evenmin bestaan er geluidsopnames van de zittingen van het schepencollege.”;

Overwegende dat de beroepsinstantie de stad Beringen contacteerde met betrekking tot het ingediende beroep; dat de stad Beringen op 15 februari 2018 de nodige toelichting bij het ingestelde beroep aan de beroepsinstantie verschaftte;

Overwegende dat het aldus aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over de gegrondheid van het beroep;

Eerste onderdeel: de notulen van het CBS dd. 26 oktober 2017

Overwegende dat de stad Beringen bij haar beslissing dd. 29 januari 2018 verzoeker een afschrift bezorgde van de notulen van het schepencollege dd. 26/10/2017 inzake het gevraagde onderwerp; dat in bijkomende mailberichten de stad Beringen trachtte duidelijk te maken dat de reeds bezorgde documenten de enige documenten zijn betreffende het opgevraagde onderwerp;

Overwegende dat de stad Beringen in haar toelichting aan de beroepsinstantie nog meedeelt dat overeenkomstig de artikelen 51, vijfde lid en 181, § 2 van het gemeentedecreet en artikel 104, derde lid van de Nieuwe Gemeentewet alleen de beslissingen van het college in de notulen worden opgenomen; dat in principe de notulen van het college enkel de volledige tekst, met inbegrip van het overwegend gedeelte, van alle door het college genomen besluiten bevatten; dat ook uit de memorie van toelichting bij het gemeentedecreet blijkt dat de notulen van het college in beginsel enkel de beslissingen vermelden; dat in tegenstelling tot de notulen van de gemeenteraad, de notulen van het college echter geen melding maken van de tijdens de vergadering gemaakte overwegingen, opmerkingen of gevraagde toelichtingen;

Overwegende dat de gevraagde documenten reeds aan verzoeker werden bezorgd en dat er geen andere bestuursdocumenten aanwezig zijn; dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie waarover een instantie beschikt; dat aangezien de stad Beringen niet beschikt over andere bestuursdocumenten over het gevraagde onderwerp, er geen afschrift kan worden verleend; dat het ingestelde beroep wat de gevraagde notulen betreft dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Tweede onderdeel : geluidsopname van het CBS dd. 26 oktober 2017

Overwegende dat de stad Beringen laat weten dat de stad geen audio-opname van de zittingen van het college van burgemeester en schepenen maakt en deze dan ook niet ter beschikking kan stellen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat de opgevraagde geluidsopname bijgevolg dus niet kan worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, daar er geen geluidsopnames worden opgemaakt van de zittingen van het college van burgemeester en schepenen; dat de stad Beringen niet beschikt over geluidsopnames van de zittingen zodat er dan ook geen afschrift van kan worden verleend; dat het beroep, wat dit tweede onderdeel betreft dan ook als **ongegron**d moet worden beschouwd:

////////////////////////////////////

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ tegen de beslissing van de stad Beringen dd. 29 januari 2018 aangaande het openbaarmakingsverzoek van 27 januari 2018, wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 27 februari 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter