

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2018/33

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het verzoek d.d. 11 januari 2018 van ■■■, gericht aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken (hierna: departement MOW), strekkende tot het verkrijgen van een digitale kopie van volgende documenten:

- de oorspronkelijke basisstudies (ook genoemd magnetenstudies) die uitgevoerd werden door Goudappel/New Drive voor de twee vervoersregio's Aalst en Mechelen;
- de verslagen van de verschillende vergaderingen die plaatsvonden naar aanleiding van deze studies (deze verslagen hebben betrekking op zowel de begeleiding, de bespreking, vergaderingen..., naar aanleiding van deze studie, het betreft de oorspronkelijke verslagen, met vermelding aanwezigheden, van de stakeholders, en idem voor de verslagen van de vergaderingen met het studiebureau en De Lijn);

Gelet op de beslissing d.d. 15 januari 2018 van het departement MOW;

Gelet op het beroepschrift d.d. 2 februari 2018 dat door verzoeker werd ingediend, waarbij verdere toelichting werd verstrekt op 5 februari 2018;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 februari 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie van 6 maart 2018 waarbij met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur de

beslissingstermijn van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 15 januari 2018 van het departement MOW geen melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 35, lid 2 van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het beroep bijgevolg tijdig werd ingediend op 2 februari 2018;

Overwegende dat het ingestelde beroep dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag d.d. 11 januari 2018 van verzoeker strekte tot het verkrijgen van volgende documenten:

- de oorspronkelijke basisstudies (ook genoemd magnetenstudies) die uitgevoerd werden door Goudappel/New Drive voor de twee vervoersregio's Aalst en Mechelen;
- de verslagen van de verschillende vergaderingen die plaatsvonden naar aanleiding van deze studies (deze verslagen hebben betrekking op zowel de begeleiding, de bespreking, vergaderingen..., naar aanleiding van deze studie, het betreft de oorspronkelijke verslagen, met vermelding aanwezigheden, van de stakeholders, en idem voor de verslagen van de vergaderingen met het studiebureau en De Lijn);

Overwegende dat het departement MOW op 15 januari 2018 aan verzoeker liet weten dat de magnetenmethode integraal deel uitmaakt van het onderzoek in het kader van het regionaal vervoersplan dat voor de vervoerregio's Aalst en Mechelen in opmaak is;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, het departement MOW op 7 en 28 februari 2018 heeft gecontacteerd om de gevraagde documenten over te maken, alsook wat nadere toelichting te verstrekken betreffende dit dossier;

Overwegende dat het departement MOW op 21 februari 2018 aan de beroepsinstantie nadere toelichting verstrekke betreffende dit dossier; dat in de toelichting van het departement MOW het algemeen kader van dit dossier wordt geschetst; dat dit algemeen kader erop neerkomt dat, voor de vervoersregio Aalst en de vervoersregio Mechelen, proefprojecten zijn opgestart door de Vlaamse Regering via de 2 conceptnota's basisbereikbaarheid; dat bij beide vervoersregio's gewerkt wordt volgens een bepaalde procesflow waarbij bij elke stap een eindproduct wordt voorzien dat in het uiteindelijke vervoersplan wordt opgenomen; dat bij elke fase ook een inspraakmoment wordt voorzien voor de stakeholders; dat het proces iets verder gevorderd is voor het vervoersplan in Aalst dan voor dat van Mechelen aangezien er voor Aalst reeds een ontwerp voorhanden is dat reeds verspreid werd onder de stakeholders; dat huidige verzoeker, ■■■, voor de VZW ReBo (Vlaamse Reizigersbond) betrokken is in dit stakeholdersoverleg en dit zowel bij de vervoersregio Mechelen als bij de vervoersregio Aalst; dat de stakeholders na het overleg steeds het stakeholdersverslag krijgen alsook eventuele presentaties; dat via deze weg ■■■ reeds het ontwerp van het regionaal vervoersplan voor de regio Aalst (193 pagina's) heeft ontvangen, hetgeen hij ook bevestigt in zijn e-mail van 5 februari 2018;

Overwegende dat het departement MOW in de toelichting van 21 februari 2018 aan de beroepsinstantie tevens een standpunt geeft voor wat betreft de magnetenstudies; dat daarbij duidelijk wordt gesteld dat het departement niet beschikt over een aparte studie betreffende de magnetenmethode; dat het werken met 'magneten' deel is van de gebruikte methodologie bij de opmaak van het regionaal vervoersplan voor het proefproject vervoerregio Aalst en dat dit in deze zin moet beschouwd worden als een onderdeel van de opmaak van het regionaal vervoersplan; dat het departement MOW niet over andere documenten beschikt dan de kaarten met toelichting die hierover aangeleverd werden door het studiebureau; dat de vraag naar andere documenten of een 'studie' dan ook een vraag naar niet bestaande bestuursdocumenten is; dat, wat de vervoersregio Aalst betreft, de kaarten waar de magneten op aangeduid werden, allemaal werden opgenomen in het ontwerp van het regionaal vervoersplan; dat de methodiek aan de hand van magneten uitgaat van een verrijking van de verzamelde gegevens waardoor er gesproken wordt van vervoersmagneten 1.0 die dan verrijkt worden met kwalitatieve data en men zo komt tot vervoersmagneten 3.0; dat al deze stappen opgenomen zijn in het ontwerp van vervoersplan waar [REDACTED] reeds over beschikt; dat de kaarten zelf ook niet werden aangepast tijdens het proces; dat, hoewel het ontwerp van vervoersplan beschouwd dient te worden als een onafgewerkt document dat deel uitmaakt van de laatste fase van het proces, dit toch al is overgemaakt aan [REDACTED] aangezien hij beschouwd wordt als vertegenwoordiger van de vzw ReBo dewelke één van de stakeholders is;

Overwegende dat het departement MOW in de toelichting van 21 februari 2018 aan de beroepsinstantie vervolgt dat, voor wat betreft de vervoersregio Mechelen, deze kaarten en de toelichting bij deze kaarten reeds aan bod zijn gekomen tijdens het stakeholdersoverleg waardoor er mag verondersteld worden dat [REDACTED] hier reeds over beschikt, aangezien deze presentatie aan de stakeholders overgemaakt werd; dat, ter volledigheid en voor het geval dat deze presentatie [REDACTED] toch niet bereikt zou hebben, deze presentatie

met hierin de kaarten met aanduiding van de magneten nogmaals aan ■■■ werd overgemaakt [op datum van 21 februari 2018];

Overwegende dat het departement MOW in de toelichting van 21 februari 2018 aan de beroepsinstantie ten slotte een standpunt overmaakt betreffende de weergave van de besprekingen over deze magneten; dat het departement stelt dat, in aansluiting met hetgeen hierboven reeds uiteengezet werd, er geen verslagen zijn waarin een 'oorspronkelijke studie' besproken werd aangezien een dergelijk document niet bestaat; dat hiervoor dus geldt dat er onbestaande bestuursdocumenten gevraagd worden; dat wel, tijdens sommige besprekingen, de magnetenkaarten aan bod zijn gekomen; dat de weergave van deze besprekingen wordt overgemaakt aan de beroepsinstantie; dat het departement MOW, wat deze verslagen betreft, zich beroept op de uitzonderingsgrond beschreven in artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet; dat het departement stelt dat, op basis van dit artikel, een aanvraag tot openbaarmaking kan afgewezen worden als de openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse regering en van de verantwoordelijke overheden die ervan afhangen; dat het departement van oordeel is dat, uit de verslagen van de verschillende overlegstructuren (vervoersregioraad ambtelijk/bestuurlijk, kernteam,...), het standpunt van de verschillende participerende partijen afgeleid kan worden, zodat dit afbreuk doet aan het vertrouwelijk karakter van dit overleg;

Overwegende dat het departement MOW in twee mails van 6 maart 2018 nog aanvullende toelichting en de verslagen van de ambtelijke VerVoerRegioRaad (VVR) heeft overgemaakt aan de beroepsinstantie;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie is om zich uit te spreken over het ingestelde beroep;

*Betreffende het eerste onderdeel van het beroep: de oorspronkelijke basisstudies ('magnetenstudies'):*

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het departement MOW zeer expliciet stelt dat de gevraagde 'magnetenstudies' niet bestaan als afzonderlijke studie; dat, wat de Vervoerregio Aalst betreft, deze 'magnetenstudie' een onderdeel is van de opmaak van een regionaal vervoersplan voor het proefproject Vervoerregio Aalst; dat de draftversie van dit vervoersplan ondertussen aan verzoeker werd overgemaakt n.a.v. de stakeholdersmeeting van 30 januari 2018; dat uit het onderzoek blijkt dat de allereerste kaarten die werden teruggevonden voor Aalst zitten in de presentatie die op de VVR 2 zijn gegeven; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat voor de kwestieuze draftversie geen uitzonderingsgronden inzake openbaarheid van bestuur van toepassing zijn, en deze bijgevolg dienen vrijgegeven te worden; dat het feit dat het om een conceptversie zou gaan, niet wegneemt dat het gaat over een bestuursdocument waarover het departement MOW beschikt; dat, ook al zou de betrokken draftversie (193 pagina's) reeds eerder zou zijn overgemaakt aan verzoeker n.a.v. de stakeholdersmeeting van 30 januari 2018, de beroepsinstantie, gelet op het voorwerp van het actuele beroep, toch oordeelt dat het beroep voor wat betreft de betrokken draftversie, het beroep als **gegrond** dient beschouwd te worden; dat, wat de Vervoerregio Mechelen betreft, de betrokken kaarten en de toelichting reeds aan bod blijken gekomen te zijn tijdens het stakeholdersoverleg, waardoor het departement MOW veronderstelt dat verzoeker hierover reeds beschikt, aangezien deze presentatie (van 47 pagina's) aan de stakeholders overgemaakt werd; dat het departement MOW, "voor de volledigheid en voor het geval dat deze presentatie ■■■ toch niet bereikt zou hebben" de betrokken presentatie alsnog op 21 februari 2018 aan ■■■ heeft overgemaakt; dat het beroep, wat deze documenten betreft, **zonder voorwerp** is geworden; dat

Overwegende dat het beroep betreffende de ‘oorspronkelijke basisstudies’ voor Aalst en Mechelen voor het overige als **ongegron**d wordt beschouwd, nu er geen (andere) ‘oorspronkelijke studies’ blijken te bestaan, en een openbaarheidsverzoek ingevolge artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet enkel betrekking kan hebben op bestuursdocumenten, zijnde de dragers, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt, wat voor dit punt niet het geval blijkt;

Overwegende dat de beroepsinstantie de verslagen ontvangen heeft van de volgende vergaderingen die plaatsvonden naar aanleiding van de betrokken studies:

- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 3 mei 2017;
- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 6 juni 2017;
- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 23 februari 2017.

- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 30 mei 2017;
- verslag van het kernteamoverleg d.d. 9 maart 2017;
- verslag van het kernteamoverleg d.d. 8 juni 2017.

www.vlaanderen.be/openbaarheid      uitspraak beroepsinstantie OVB/2018/33      pagina 5 van 7

die door het departement MOW op 6 maart 2017 aan de beroepsinstantie werden overgemaakt betreffende de volgende vergaderingen:

Voor de vervoerregio Aalst:

- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 3 mei 2017;
- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 6 juni 2017;

Voor de vervoerregio Mechelen:

- verslag van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 30 mei 2017;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat in casu terecht een beroep werd gedaan op deze uitzonderingsgrond om bepaalde informatie af te schermen, daar hieruit de eigenlijke inhoud van de beraadslaging kan worden achterhaald, met name de standpunten die werden ingenomen door de deelnemers aan het overleg (gemeenten, steden, De Lijn); dat de door het departement aangeduide delen van deze verslagen evenwel in toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet perfect af te scheiden zijn van de overige inhoud van de verslagen zodat het beroep wat deze verslagen betreft, **gedeeltelijk gegrond** is;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het departement MOW dezelfde uitzonderingsgrond van artikel 13, 3° ook inroept voor delen van het verslag van het kernteamoverleg d.d. 8 juni 2017 betreffende de vervoerregio Mechelen; dat de beroepsinstantie evenwel van oordeel is dat de uitzonderingsgrond hierop niet van toepassing is, aangezien de standpunten van de deelnemers aan het overleg hieruit niet kunnen afgeleid worden; dat het beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet voor dit verslag, evenals voor de verslagen van de ambtelijke vervoerregioraad d.d. 23 februari 2017 (vervoerregio Aalst) en van het kernteamoverleg d.d. 9 maart 2017 (vervoerregio Mechelen) als **gegrond** wordt beschouwd;

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroep van 2 februari 2018 van ■■■, gericht tegen de beslissing d.d. 15 januari 2018 van het departement MOW wordt als ontvankelijk, en deels zonder voorwerp, deels ongegrond, en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het departement MOW de volgende stukken in digitale kopie te bezorgen aan ■■■:

- de draftversie van het regionaal vervoersplan voor het proefproject Vervoerregio Aalst;
- het rapportagedocument VVR Mechelen werkversie 0.2 – conceptversie;
- het verslag van de ambtelijke vervoerregioraad vervoerregio Aalst d.d. 3 mei 2017 **(met uitzondering van de passages aangeduid door het departement MOW bij mail van 6 maart 2018)**;
- het verslag van de ambtelijke vervoerregioraad vervoerregio Aalst d.d. 6 juni 2017 **(met uitzondering van de passages aangeduid door het departement MOW bij mail van 6 maart 2018)**;

- het verslag van de ambtelijke vervoerregioraad vervoerregio Aalst d.d. 23 februari 2017;
- het verslag van de ambtelijke vervoerregioraad vervoerregio Mechelen d.d. 30 mei 2017 (met uitzondering van de passages aangeduid door het departement MOW bij mail van 6 maart 2018);
- het verslag van het kernteamoverleg vervoerregio Mechelen d.d. 9 maart 2017;
- het verslag van het kernteamoverleg vervoerregio Mechelen d.d. 8 juni 2017.

Brussel, 13 maart 2018

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter