

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/35

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 12 december 2017, gericht aan de stad Lokeren, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de ingediende bezwaren bij het dossier van de bouwaanvraag met refertenummer ■■■;

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris van Lokeren d.d. 4 januari 2018 waarbij afschrift gedeeltelijk werd toegestaan met weglating van bepaalde gegevens die zouden kaderen binnen de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 5 februari 2018 tegen de gedeeltelijke weigering van de stadssecretaris van Lokeren;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 februari 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek van ■■■ aan de stad Lokeren dateert van 12 december 2017; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 4 januari 2018; dat in deze beslissing een verkeerd postadres van de beroepsinstantie werd meegedeeld en geen mailadres; dat de stad Lokeren op haar website onder de rubriek 'openbaarheid van bestuur – beroepsprocedure' een verkeerd mailadres van de beroepsinstantie vermeldt, alsook het oude faxnummer van de beroepsinstantie dat niet meer in gebruik is; dat in de bestreden beslissing van de stad Lokeren de beroepsmodaliteiten dan ook niet correct werden vermeld;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl.St., 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat uit nazicht bleek dat volgende weggelaten gegevens inderdaad bestempeld moeten worden als gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer: naam en voornaam, adres en omschrijving van vroegere woonplaats van de bezwaarindieners; dat deze gegevens ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen; dat het privéleven de kern vormt van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61); dat het openbaar maken van deze gegevens aldus betrekking heeft op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2°, van het openbaarheidsdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016); dat de vrijgave van deze gegevens dan ook een inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zou inhouden;

Overwegende dat het betoog van beroeper dat moet kunnen worden nagegaan of alle personen die een bezwaarschrift hebben ingediend wel degelijk een belang hebben om dit te doen, geen afbreuk doet aan het recht dat de betrokkenen hebben op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en om gevrijwaard te blijven van het risico op bemoeienissen omwille van het feit dat ze een bezwaarschrift hebben ingediend; dat ongetwijfeld de kennis van voormelde elementen die tot de persoonlijke levenssfeer van de bezwaarindieners moeten worden gerekend, de beroeper beter in staat stelt te beoordelen in welke mate de bezwaarschriften gegrond zijn, bijvoorbeeld in welke mate de betrokkenen hinder kunnen ondervinden; dat de openbaarmaking aldus controle op de besluitvorming toelaat; dat evenwel, ondanks het belang van beroeper, geen afbreuk mag worden gedaan aan het recht dat betrokkenen hebben op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer en om gevrijwaard te blijven van het risico op bemoeienissen omwille van het feit dat ze een bezwaarschrift hebben ingediend; dat daarom met de openbaarmaking van identiteitsgegevens zeer voorzichtig moet worden opgesprongen en er *in casu* voor gezorgd moet worden dat de gegevens, waaruit de identiteit van de bezwaarindieners kan worden afgeleid, onleesbaar gemaakt zijn; dat de beroepsinstantie derhalve de mening is toegedaan dat voormelde gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer terecht werden afgeschermd en niet

openbaar werden gemaakt door de stad Lokeren, verwijzende naar de toepassing van artikel 13, 2° en artikel 9 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat artikel 13, 2° echter wel de mogelijkheid laat dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkene hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat *in casu* is gebleken uit het onderzoek; dat uit het ene bezwaar echter duidelijk blijkt dat de bezwaarindiener niet bereid is om deze gegevens bekend te laten maken, zodat de vraag daartoe thans niet meer hoeft gesteld te worden; dat de beroepsinstantie voor het andere bezwaar met mail van 23 februari 2018 de betrokkene heeft gecontacteerd, met het verzoek of hij eventueel zijn toestemming nog geeft om de geschrapte gegevens, die behoren tot zijn persoonlijke levenssfeer, alsnog openbaar te maken ten aanzien van de verzoeker; dat betrokkene bij mail d.d. 26 februari 2018 aan de beroepsinstantie heeft laten weten dat hij hiervoor geen toestemming geeft;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat er voorts geen andere uitzonderingsbepalingen van toepassing kunnen geacht worden op voormelde bezwaren;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Overwegende tenslotte dat de beroeper in zijn beroepschrift verzocht om gehoord te worden door de beroepsinstantie; dat de beroepsinstantie echter de mening is toegedaan dat de beroeper door middel van het indienen van zijn beroepschrift reeds voldoende de gelegenheid kreeg om zijn beroep schriftelijk te beargumenteren; dat de beroepsinstantie logischerwijze aanneemt dat haar alle relevante gegevens werden bezorgd opdat er met voldoende kennis van zaken een voldoende onderbouwde beslissing kan worden genomen; dat de beroepsinstantie dan ook niet inziet waarom er aansluitend op het beroepschrift nog een hoorzitting dient georganiseerd te worden; dat er in het openbaarheidsdecreet voorzien is in de mogelijkheid, doch niet in een verplichting, voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■, d.d. 5 februari 2018 tegen de gedeeltelijke weigering van de stadssecretaris van Lokeren wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 27 februari 2018

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 5 van 5