

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/51

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 9 februari 2018, gericht aan het kabinet van Vlaams Minister Tommelein, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle studies en adviezen die in de huidige legislatuur door de minister, zijn kabinet, zijn voorganger of zijn administratie zijn besteld;

Gelet op het verzoek d.d. 12 februari 2018 vanuit het kabinet van minister Tommelein aan verzoeker tot herformulering van zijn te algemeen openbaarheidsverzoek;

Gelet op het geherformuleerde openbaarheidsverzoek van ■■■ d.d. 15 februari 2018, waarbij werd gevraagd naar de openbaarmaking van alle studies die in de huidige legislatuur door de minister, het kabinet of de administratie zijn besteld (dus niet de adviezen);

Gelet op de beslissing van het kabinet van minister Tommelein d.d. 21 februari 2018 waarbij het geherformuleerde openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 februari 2018 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het kabinet van minister Tommelein;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 februari 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 februari 2018; dat deze beslissing aan verzoeker werd overgemaakt per mail op 21 en 22 februari 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 22 februari 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift d.d. 22 februari 2018 bijgevolg tijdig is ingediend en **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek d.d. 9 februari 2018 het kabinet van minister Tommelein verzocht om een afschrift te verlenen van alle studies en adviezen die in de huidige legislatuur door de minister, zijn kabinet, zijn voorganger of zijn administratie zijn besteld; dat vanuit het kabinet van minister Tommelein op 12 februari 2018 aan verzoeker uitdrukkelijk werd gevraagd om het openbaarheidsverzoek te herformuleren of specificeren omdat het op een te algemene wijze was geformuleerd; dat verzoeker vervolgens op 15 februari 2018 verzocht om een afschrift te verlenen van alle studies die in de huidige legislatuur door de minister, het kabinet of de administratie zijn besteld (en dus niet de adviezen); dat het kabinet van minister Tommelein daarop met zijn beslissing d.d. 21 februari 2018 het geherformuleerde openbaarheidsverzoek heeft afgewezen;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan of het geherformuleerde openbaarheidsverzoek van verzoeker al dan niet terecht werd afgewezen;

Overwegende dat de beroepsinstantie toch wel moet vaststellen dat uit de vraagstelling van verzoeker niet duidelijk kan worden afgeleid wat juist met “studies” wordt bedoeld; dat de vraag om verduidelijking net daarom werd gesteld vanuit het kabinet van minister Tommelein, doch dat moet worden vastgesteld dat het geherformuleerde verzoek geen verduidelijking brengt op dat vlak; dat onmogelijk kan worden opgemaakt of de aanvrager enkel “externe studies”, in de zin van externe consultancyopdrachten, voor ogen heeft of bedoelt hij ook interne studies die binnen de Vlaamse Overheid worden besteld; dat er daarnaast ook een onderscheid te maken is tussen uitvoerende studies (technisch, financieel, juridisch,...) en beleidsvoorbereidende studies en dat het bovendien niet altijd even makkelijk is om een strikte scheiding te maken tussen studies en adviezen (zo zal bijvoorbeeld een juridisch advies van een advocatenkantoor ook heel vaak gedeeltelijk een studie bevatten); dat het antwoord van verzoeker op de vraag om verduidelijking vanwege het ministerieel kabinet op dit vlak geen helderheid heeft gebracht;

Overwegende dat het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur een instrument is dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van het bestuur; dat het de burgers in staat moet stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten; dat de beroepers aldus het volste recht hebben gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die ze zich ter harte hebben genomen, na te gaan; dat zij er echter niet van ontslagen zijn om hun rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen; dat het belang dat de beroepers bij de uitoefening van hun rechten hebben, in redelijke verhouding moet staan met de gevolgen voor de werking van de diverse bestuursinstanties; dat de beroepsinstantie vaststelt dat het openbaarheidsverzoek van verzoeker in casu, zelfs na herformulering, in dermate algemene bewoordingen is opgesteld dat onmogelijk achterhaald kan worden wat het voorwerp is van het openbaarheidsverzoek en dat, als het betrekking zou hebben op alle mogelijke studies die ooit door de minister, het kabinet of de administratie zijn besteld in de huidige legislatuur, het voorwerp dermate omvangrijk is, dat de aanvraag dan als kennelijk onredelijk moet worden beschouwd;

Overwegende dat na billijke afweging van ieders belangen, de beroepsinstantie, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, dan ook tot de conclusie komt dat het huidig openbaarheidsverzoek terecht werd afgewezen door het kabinet van minister Tommelein in toepassing van artikel 11, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat het voordeel van de informatie die beroeper bekomt (door het opvragen van alle bestelde studies) kennelijk niet opweegt tegen de last die deze te algemeen geformuleerde aanvraag veroorzaakt voor de betrokken instantie;

Overwegende dat bijgevolg het ingediende beroepschrift dan ook als **ongegrond** moeten worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 22 februari 2018 tegen de weigeringsbeslissing van het kabinet van minister Tommelein wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 20 maart 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter