

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/54

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 23 januari 2018, gericht aan de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen (hierna vermeld als: VMSW), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het pv van het besluit van de Raad van Bestuur van de VMSW waarin de procedure (aanduiding van onafhankelijke deskundige voor de Raad van Bestuur van de VMSW) wordt weergegeven met de lijst der kandidaten en waarin de voorgestelde kandidaturen worden vermeld, alsook de motivatie, evenals de beslissing van de Vlaamse Regering terzake;

Gelet op het feit dat de VMSW heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 februari 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de VMSW;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 26 februari 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag van verzoeker tot openbaarmaking dateert van 23 januari 2018; dat de VMSW heeft nagelaten binnen de decretaal bepaalde termijn een beslissing te treffen in verband met deze vraag om openbaarmaking;

Overwegende dat op 24 februari 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat een beslissing van de VMSW was uitgebleven;

Overwegende dat conform artikel 22, derde lid, van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur de termijn om beroep in te stellen geen aanvang neemt bij ontstentenis van een beslissing; dat hieruit volgt dat het beroep op 24 februari 2018 tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het ingediende beroepsschrift dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijke aanvraag d.d. 23 januari 2018, gericht aan de VMSW, verzocht om een afschrift te verlenen van het pv van het besluit van de Raad van Bestuur van de VMSW waarin de procedure (aanduiding van onafhankelijke deskundige voor de Raad van Bestuur van de VMSW) wordt weergegeven met de lijst der kandidaten en waarin de voorgestelde kandidaturen worden vermeld, alsook de motivatie, evenals de beslissing van de Vlaamse Regering terzake;

Overwegende dat de beroepsinstantie de VMSW heeft gecontacteerd, met het verzoek om een overzicht te geven van de bestaande documenten in verband met de aanduiding van onafhankelijke bestuurders voor de Raad van Bestuur bij de VMSW; dat uit de ingewonnen informatie bleek dat de VMSW beschikt over de hierna vermelde documenten:

- Het verslag van de Raad van Bestuur d.d. 12 december 2017 (met bijhorende korte nota);
- De lijst met de namen van alle 79 kandidaten;
- De beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 22 december 2017 terzake;
- Het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 22 december 2017 waarbij 5 onafhankelijke bestuurders werden aangeduid voor de Raad van Bestuur bij de VMSW, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad d.d. 17 januari 2018;

Overwegende dat vanuit de VMSW op 28 februari 2018 en 1 maart 2018 de volgende documenten werden toegestuurd aan verzoeker:

- Het verslag van de Raad van Bestuur d.d. 12 december 2017 (met bijhorende korte nota), waarbij evenwel vijf namen van natuurlijke personen (kandidaten) werden geschrapt;
- De beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 22 december 2017 terzake;
- Het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 22 december 2017 waarbij 5 onafhankelijke bestuurders werden aangeduid voor de Raad van Bestuur bij de VMSW, zoals gepubliceerd in Belgisch Staatsblad d.d. 17 januari 2018;

Overwegende dat de beroepsinstantie een afschrift heeft ontvangen van de mails waarmee voormelde documenten werden toegestuurd aan verzoeker op 28 februari 2018 en 1 maart 2018; dat het ingestelde beroep, wat deze documenten betreft, dan ook als **zonder voorwerp** wordt beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in het verslag van de Raad van Bestuur d.d. 12 december 2017 een vijftal namen van natuurlijke personen onleesbaar werden gemaakt, namelijk de namen van kandidaten van wie de kandidatuur niet werd weerhouden; dat tevens de volledige lijst met de vermelding van de namen van alle 79 kandidaten niet openbaar werd gemaakt ten aanzien van verzoeker; dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat de hiervoor vermelde gegevens volkomen terecht niet openbaar werden gemaakt, in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat voormeld decreetartikel stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft;

Overwegende dat de namen van natuurlijke personen die vermeld worden, zowel in het verslag van de Raad van Bestuur als in de kandidatenlijst, ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen; dat het privéleven de kern vormt van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61); dat het openbaar maken van deze gegevens aldus betrekking heeft op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2°, van het Openbaarheidsdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016);

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de mededeling van de hiervoor vermelde gegevens (de namen van natuurlijke personen), afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van

de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat voor de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een bijkomende afweging van het belang van de openbaarheid en het belang van de persoonlijke levenssfeer niet is vereist, daar het hier een absolute uitzonderingsgrond betreft; dat de openbaarmaking inderdaad dient te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat het beschermde belang door de openbaarmaking zou worden aangetast (RvS nr. 234.609 dd. 2 mei 2016); dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat dit hier het geval is;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel betreft, als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ d.d. 24 februari 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de VMSW wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp en deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 maart 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter