

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/74

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 8 maart 2018 gericht aan de stad Diest, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de documenten betreffende de vervanging/herstelling van de verzinkbare paal in de winkelwandelstraat van Diest ter hoogte van de Botermarkt;

Gelet op de beslissing van de beleidscoördinator Wonen en Ondernemen van de stad Diest, d.d. 8 maart 2018 waarbij afschrift gedeeltelijk werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 12 maart 2018 tegen deze gedeeltelijke weigering;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 12 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 8 maart 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 8 maart 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 12 maart 2018;

Overwegende dat de vraag rijst of de beroepsinstantie wel rekening mag houden met de beslissing van de beleidscoördinator Wonen en Ondernemen van 8 maart 2018 om de ontvankelijkheid van het beroep te beoordelen; dat artikel 19, 4° van het openbaarheidsdecreet de beslissingsbevoegdheid over een bij een gemeente ingediende aanvraag tot openbaarmaking aan de gemeentesecretaris (algemeen directeur)

opdraagt, onverminderd delegatie; dat in de huidige zaak niet de algemeen directeur, maar de beleidscoördinator Wonen en Ondernemen van de stad Diest over de aanvraag van 8 maart 2018 heeft beslist; dat deze beleidscoördinator zich strikt gezien daarmee een bevoegdheid heeft aangematigd die hij wettelijk niet heeft;

Overwegende dat de stad Diest aan de beroepsinstantie meedeelt dat de algemeen directeur haar beslissingsbevoegdheid inzake openbaarheid van bestuur niet gedelegeerd heeft aan één of meerdere personeelsleden; dat het gegeven antwoord d.d. 8 maart 2018 wel intern was besproken, ook met de algemeen directeur, die in kopie stond bij het antwoord aan de vraagsteller; dat de stad Diest groot belang hecht aan de openbaarheid van bestuur en daarover de nodige afspraken heeft gemaakt, aanvragen secuur noteert in het register, onmiddellijk aan de vraagsteller antwoordt met de verwijzing naar het inschrijvingsnummer en de beroepsmogelijkheden en streeft naar een tijdige behandeling van de vraag; dat de algemeen directeur telefonisch aan de beroepsinstantie heeft meegedeeld dat deze delegatie zo snel mogelijk in orde zal gebracht worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie niet anders kan dan oordelen dat de beslissing van 8 maart 2018 in eerste aanleg strikt gezien uitging van een daartoe onbevoegd persoon; dat een dat een onbevoegd genomen beslissing, wat de beoordeling van de ontvankelijkheid betreft, met de afwezigheid van een beslissing over de aanvraag moet worden gelijkgesteld; dat artikel 22, derde lid van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de beroepstermijn bij ontstentenis van een beslissing geen aanvang neemt; dat met 'ontstentenis van een beslissing' in artikel 22, derde lid de ontstentenis van een beslissing van het bevoegde orgaan aangewezen in artikel 19 van het openbaarheidsdecreet wordt bedoeld; dat in de huidige zaak het bevoegde orgaan, dat wil zeggen de gemeentesecretaris (algemeen directeur), geen beslissing heeft genomen; dat op grond van artikel 22, derde lid van het openbaarheidsdecreet de beroepstermijn van dertig dagen dan ook geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om een digitaal afschrift van "het of de bestuursdocumenten (incl. collegeverslagen) betreffende de vervanging/herstelling van de verzinkbare paal in de winkelwandelstraat van Diest ter hoogte van de Botermarkt waarover u me eerder, (naar aanleiding van de vraag openbaarheid van 30 november 2017 om een afschrift te bekomen van de

beslissing om de verzinkbare palen in de winkelwandelstraat van Diest zowel aan de Botermarkt als aan de Overstraat buiten gebruik te stellen), meedeelde op 6 december 2017 dat de paal voor 30 november 2017 werd aangereden, en onherstelbaar was”;

Overwegende dat de beleidscoördinator Wonen en Ondernemen van de stad Diest een toelichting, drie mails en bijlage aan verzoeker heeft overgemaakt; dat geen afschrift van de offerte die de stad van de firma Krautli ontving, werd overgemaakt, gelet op artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten dd. 12 en 26 maart 2018, de stad Diest om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat de stad Diest bij mails van 13 en 28 maart en 4 april 2018 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd; dat de stad meedeelt dat er 2 verzinkbare palen zijn in de winkelwandelstraat, de ene aan de Botermarkt en de andere aan de Felix Moonsstraat; dat beide palen ongeveer op hetzelfde moment stuk waren; dat verzoeker vroeg naar de bestuursdocumenten betreffende de verzinkbare paal aan de Botermarkt, maar dat hem op 8 maart 2018 door de beleidscoördinator Wonen en Ondernemen verkeerdelijk bestuursdocumenten werden bezorgd die handelen over de paal aan de Felix Moonsstraat; dat de verzinkbare paal aan de Botermarkt niet als een schadegeval werd behandeld; dat er ook geen eventuele dader bekend is die de schade aan de paal veroorzaakt zou hebben, in tegenstelling tot de andere paal; dat er bijgevolg geen bijkomende bestuursdocumenten aanwezig zijn; dat de telefoongesprekken die hierover met de firma Krautli gevoerd werden, geen documentaire weerslag hebben; dat de offerte die de stad van Krautli ontvangen heeft, niet aan verzoeker werd bezorgd, verwijzend naar de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat bij nader inzien beter naar artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet was verwezen;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat het recht op openbaarheid aldus maar kan worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager;

Overwegende dat uit de toelichting van de stad Diest kan worden afgeleid dat het enige bestuursdocument waarover de stad beschikt m.b.t. de schade aan de verzinkbare paal aan de Botermarkt, de offerte van de firma Krautli is; dat verzoeker in zijn beroepschrift evenwel uitdrukkelijk stelt dat hij elke offerte voor de herstelling niet beschouwt als een onderdeel van zijn vraag tot openbaarmaking; dat de offerte dan ook buiten het voorwerp van dit beroep valt; dat de stad Diest aldus niet over andere bestuursdocumenten hieromtrent beschikt; dat aangezien de stad Diest niet beschikt over de gevraagde bestuursdocumenten, er geen afschrift kan worden verleend; dat het beroepschrift daarom als **ongegron**d moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

////////////////////////////////////

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 12 maart 2018 tegen de gedeeltelijke weigering van de stad Diest wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 april 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter