

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/76

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 23 februari 2018, gericht aan de stad Antwerpen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle reeds verleende adviezen en alle tot nu toe onderzochte documenten in de pré-adviesfase met betrekking tot het nieuwe project dat Triple Living plant op de Desguinlei;

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris van de stad Antwerpen d.d. 9 maart 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 maart 2018 tegen deze beslissing van de stad Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 13 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 23 februari 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 9 maart 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 13 maart 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat een beroepschrift, om ontvankelijk te zijn, geen ruimer voorwerp mag hebben dan dat van de aanvraag die in eerste aanleg is ingediend; dat de beroepsinstantie de bevoegdheid mist om kennis te nemen van en zich uit te spreken over een beroep in de mate dat het betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet in eerste aanleg werden gevraagd;

Overwegende dat de verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek vroeg om een afschrift te ontvangen van alle reeds verleende adviezen en alle tot nu toe onderzochte documenten in de pré-adviesfase met betrekking tot het nieuwe project dat Triple Living plant op de Desguinlei

Overwegende dat de beroeper in zijn beroepschrift reageert op de mededeling van de stad Antwerpen dat in de pré-adviesfase geen documenten in ontvangst genomen worden en zijn verzoek als volgt uitbreidt :
“Ik vraag U dan ook de bevoegde diensten van de stad Antwerpen te sommeren mij inzage te verschaffen in alle mailverkeer of andere geschreven communicatie die aantonen wanneer, tussen wie en waar er overleg gepleegd werd over de plannen van de projectontwikkelaar.

*...
Gelieve de bevoegde instanties van de stad Antwerpen te sommeren mij de afschriften te bezorgen van
alle documenten die aan de welstandscommissie werden medegedeeld en op basis waarvan deze
commissie een gunstig advies mits voorwaarden heeft uitgesproken.*

Indien de bevoegde instanties zouden stellen dat deze documenten terug werden meegenomen door de ontwikkelaar na presentatie en ze tevens niet over een kopie bezitten, gelieve dan deze diensten te sommeren mij een gedetailleerde opsomming te bezorgen van de documenten / plannen / simulaties,... waar ze inzage in hebben gehad toen de projectontwikkelaar zijn project voorstelde.

Tenzij in de hypothese van een gehele administratieve wanorde heeft men toch zeker een lijst van de documenten die werden ingediend.

...
Gelieve de bevoegde diensten van de stad Antwerpen te sommeren mij te laten weten of ze inzage hebben gehad in dit rapport locatiegeschiktheid.

Zo ja, gelieve de desbetreffende diensten tevens te sommen mij notities te bezorgen die ze hebben genomen over dit rapport.

Indien deze notities ontbreken, gelieve de bevoegde diensten te sommeren mij een samenvatting te bezorgen die de inhoud van het desbetreffende rapport weergeeft."

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in het oorspronkelijk verzoek geen mailverkeer of andere geschreven communicatie omtrent het overleg, geen gedetailleerde lijst van de besproken documenten noch informatie, notities of een samenvatting van het rapport locatiegeschiktheid werden opgevraagd; dat de beroepsinstantie hieruit moet besluiten dat het beroepschrift dd. 13 maart 2018 maar mag ontvankelijk worden verklaard, voor zover verzocht wordt om een afschrift te verlenen van alle reeds verleende adviezen en alle tot nu toe onderzochte documenten in de pré-adviesfase; dat het beroep betreffende het mailverkeer of andere geschreven communicatie omtrent het overleg, een gedetailleerde lijst van de besproken documenten of informatie, notities of een samenvatting van het rapport locatiegeschiktheid **onontvankelijk** moet worden verklaard, aangezien deze vraag voor de eerste keer in

[illegible]

graad van beroep wordt geformuleerd en niet in beroep kan geëist worden wat in eerste aanleg evenmin is gevraagd;

Overwegende dat het beroepsschrift dan ook slechts **deels ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag een afschrift vroeg van alle reeds verleende adviezen en alle tot nu toe onderzochte documenten in de pré-adviesfase met betrekking tot het nieuwe project dat Triple Living plant op de Desguinlei;

Overwegende dat de stadssecretaris in zijn beslissing dd. 9 maart 2018 meldde dat in de pré-adviesfase een projectontwikkelaar zijn intentie toont aan het stadsbestuur om een bepaalde site van de stad te ontwikkelen; dat in deze fase de projectontwikkelaar de mogelijkheid heeft om zijn project informeel, richtinggevend en niet bindend af te toetsen bij de stad; dat hierbij de stedenbouwkundige ambtenaren mondeling de plannen overlopen met de projectontwikkelaar zonder dat van dit overleg verslagen worden opgemaakt of andere stukken worden bijgehouden;

Overwegende dat [REDACTED] geen genoegen neemt met deze beslissing van de stadssecretaris en beroep indient; dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 13 maart 2018, de stad Antwerpen om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat de stad Antwerpen bij mail van 22 maart 2018 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om het beroep ten gronde te beoordelen;

Overwegende dat uit de toelichting van de stad Antwerpen blijkt dat het stadsbestuur in de pré-adviesfase niet beschikt over documenten met betrekking tot het voorgesteld project; dat de stad Antwerpen bouwheren of ontwikkelaars steeds de kans geeft om een bouwintentie informeel voor te bespreken met de afdeling Vergunningen; dat deze gesprekken dienen om de bouwheer/ontwikkelaar te helpen om tot een vergunbaar dossier te komen; dat deze pré-adviesfase geen wettelijk verplichte processtap is en alleen tot stand komt op initiatief van de bouwheer/ontwikkelaar; dat van de inhoud van deze gesprekken geen verslag wordt opgesteld en ook de eventuele documenten die ter bespreking voorliggen niet in ontvangst genomen of bewaard worden door de afdeling; dat deze gesprekken bovendien louter richtinggevend zijn en niet bindend; dat de bouwheer/ontwikkelaar vrij is om te

beslissen wat hij doet met de bekomen info uit het vrijblijvend pré-advies en uiteindelijk brengt enkel de ingediende vergunningsaanvraag administratieve rechten teweeg bij de bouwheer/ontwikkelaar;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit voormelde toelichting niet anders kan dan besluiten dat de stad Antwerpen niet beschikt over de opgevraagde documenten betreffende het nieuwe project dat Triple Living plant op de Desguinlei;

Overwegende dat de uitoefening van het recht op openbaarheid van bestuur steeds bestaande bestuursdocumenten als voorwerp moet hebben zoals gedefinieerd in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat een bestuursdocument in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet gedefinieerd wordt als de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een instantie beschikt; dat er bijgevolg geen afschrift kan worden verleend van de opgevraagde documenten, daar de stad Antwerpen in de pré-adviesfase geen documenten in ontvangst neemt;

Overwegende dat het beroepschrift dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 maart 2018 tegen de beslissing van de stad Antwerpen dd. 9 maart 2018 wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 11 april 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter