

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/77

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 13 februari 2018, gericht aan de stad Gent, waarbij werd verzocht om een afschrift te verkrijgen van de door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurde lijst van geregistreerde kamerwoningen in Gent per 1/8/1996;

Gelet op de beslissing van de stad Gent d.d. 1 maart 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 maart 2018 tegen deze beslissing van de stad Gent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 13 februari 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 1 maart 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 16 maart 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de aangevochten beslissing dd. 1 maart 2018 werd verstuurd en ondertekend door ■■■ van de dienst Toezicht van de stad Gent; dat artikel 19, 4° van het

openbaarheidsdecreet de beslissingsbevoegdheid over een bij een gemeente ingediende aanvraag tot openbaarmaking aan de gemeentesecretaris (algemeen directeur) opdraagt, onverminderd delegatie; dat de vraag dan ook rijst of de beroepsinstantie wel rekening mag houden met de beslissing van de dienst Toezicht om de ontvankelijkheid van het beroep te beoordelen;

Overwegende dat ■■■ haar beslissing weliswaar steunt op de beslissing van de stadssecretaris dd. 01/08/2016; dat uit bijkomende informatie dd. 13/04/2018 blijkt dat in de Stad Gent wordt gewerkt met het principe van 'onmiddellijke openbaarmaking' wat inhoudt dat de stadssecretaris naar aanleiding van een globale toetsing op voorhand beslist of en welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn op openbaarheidsverzoeken voor een bepaald type van documenten; dat die documenten zijn opgenomen in een lijst (als bijlage bij de globale beslissing dd. 01/08/2016) zodat aanvragen met betrekking tot deze documenten onmiddellijk kunnen worden uitgevoerd door de verantwoordelijke binnen de behandelende dienst, op basis van de reeds genomen globale beslissing van de stadssecretaris; dat de beroepsinstantie de beslissing van de dienst Toezicht dan ook beschouwt als een beslissing in overeenstemming met artikel 19, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in haar oorspronkelijke aanvraag een afschrift vroeg van de door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurde lijst van geregistreerde kamerwoningen in Gent per 1/8/1996;

Overwegende dat de stad Gent het verzoek gedeeltelijk inwilligde en ■■■ de lijst bezorgde van de geregistreerde kamerwoningen maar met weglating van de huisnummers; dat de stad Gent in haar beslissing verwijst naar artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet en de huisnummers beschouwt als informatie met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat ■■■ geen genoegen neemt met deze beslissing en in beroep de vrijgave van de huisnummers vraagt; dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 16 maart 2018, de stad Gent om toelichting heeft aangeschreven;

eigenaars of bewoners, geen afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat deze conclusie de toets aan de vijf niveaus die binnen het begrip ‘persoonlijke levenssfeer’ kunnen worden onderscheiden (SCHRAM, F, *“Tussen openbaarheid en privacy”*, Brussel, Politeia, 2006, p. 20 en volgende), kan doorstaan;

Overwegende dat, op de eerste plaats, geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de privacy of het privéleven in de strikte en klassieke betekenis van het begrip; dat de identificatie van de betrokken panden, zonder vermelding van de eigenaar of bewoners ervan, niet betekent dat binnengedrongen wordt in het deel van iemands leefwereld dat hij afgeschermd wil houden van de buitenwereld, zoals de persoonlijke of professionele integriteit van de betrokken eigenaars/bewoners; dat bijgevolg geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de persoonlijke leefwereld van de betrokken eigenaars of bewoners, aangezien geen namen worden vrijgegeven;

Overwegende dat, op de tweede plaats, door het vrijgeven van de betrokken lijsten evenmin gegevens worden openbaar gemaakt die verband houden met of een aantasting zouden inhouden van de vrije omgang van de betrokken eigenaars of bewoners met de medemens; dat dit aspect van de persoonlijke levenssfeer niet aan de orde is, aangezien hun namen niet worden vrijgegeven, zodat de zogenaamde relationele privacy in casu niet wordt geschonden;

Overwegende ten derde dat de vrijgave van de straten mét de huisnummers, niet geacht kan worden een inbreuk te vormen op het recht op zelfbeschikking van het individu, in casu de betrokken eigenaars/bewoners, waarbij onder meer wordt verwezen naar de vrije keuze inzake het betreden en verlaten van de eigen woning; dat de in de lijst opgenomen panden niet gelinkt worden aan de namen van de betrokken eigenaars/bewoners;

Overwegende dat de beroepsinstantie, na in concreto onderzocht en overwogen te hebben of de vrijgave van de betrokken gegevens, betreffende de in de lijst vermelde kamerwoningen maar zonder vermelding van de namen van de eigenaars of bewoners ervan, afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, tot de conclusie komt dat dit in casu niet het geval is; dat het overigens niet is omdat iets een link kan hebben met de persoonlijke levenssfeer, dat de vrijgave ervan een afbreuk vormt op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat het in voorliggend geval belangrijk is vast te stellen dat de namen van de betrokken eigenaars/bewoners niet worden vermeld;

Overwegende dat de beroepsinstantie bijgevolg van oordeel is dat de betrokken lijst een bestuursdocument is overeenkomstig artikel 3, 4°, van het openbaarheidsdecreet en als dusdanig principieel toegankelijk voor het publiek; dat zulks evenwel niet betekent dat de uitzonderingsgronden van het openbaarheidsdecreet niet meer onderzocht kunnen worden; dat het onderzoek naar de uitzonderingsgrond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet thans heeft geleid tot het besluit dat de adresgegevens inclusief de huisnummers, kunnen vrijgegeven worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie op de vierde plaats van oordeel is dat het vrijgeven van de betrokken gegevens geen afbreuk doet aan de zogenaamde informationele privacy, zijnde het recht dat elk individu heeft om te beschikken over alle gegevens die over hem handelen; dat in het voorliggende

