

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/78

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 26 februari 2018, gericht aan de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV), waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van alle bestuursdocumenten i.v.m. de twee afgewezen aanvragen voor een starterslening+ door ■■■, een eerste maal in augustus 2017 en een laatste maal in februari 2018;

Gelet op het feit dat de PMV heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 maart 2018 tegen de ontstentenis van beslissing van de PMV;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 26 februari 2018 en dat op 16 maart 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de PMV is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daardoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 16 maart 2018, geregistreerd op 19 maart 2018, tegen de ontstentenis van beslissing van de PMV dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om afschrift van “alle bestuursdocumenten, analyses, verslagen van beraadslagingen in het kader van de twee afgewezen aanvragen voor een starterslening+ door ■■■, een eerste maal in augustus 2017 en een laatste maal in februari 2018. De aanvragen werden telkens ingediend door ■■■ – Kamer van Koophandel Vlaams-Brabant, contact ■■■. Voor de duidelijkheid: ik verzoek een kopie van zowel de documenten opgesteld door de kredietanalist, alle documentatie rond de evaluatie van de aanvraagdossiers, kopie van beraadslaging van het kredietcomité, en alle hieraan gerelateerde email communicatie”;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 19 maart 2018, de PMV om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat de beroepsinstantie bij mailbericht van 21 maart 2018 van de PMV, in kennis werd gesteld van de brief die diezelfde datum werd verstuurd aan verzoeker waarbij hem een omstandige uitleg werd gegeven waarom de aanvragen voor een starterslening+ werden geweigerd; dat bovendien werd meegedeeld dat de PMV ten uitzonderlijke titel bereid is een gesprek te hebben met verzoeker over de aanvraag en de vermelde elementen van weigering met het oog op een derde voorlegging aan het Kredietcomité (heropening definitief geweigerd dossier);

Overwegende dat ■■■ bij mailbericht van 21 maart 2018 aan de PMV het volgende antwoordt: “*Bedankt om de tijd te nemen om dit uitgebreide antwoord op te stellen. Het lijkt dat er wat is misgelopen met de communicatie van de oorspronkelijke weigeringsgronden richting mezelf, wat maakt dat mijn tweede aanvraag inderdaad niet tegemoet kwam aan jullie oorspronkelijke bedenkingen. Daarom waardeer ik het ook dat er langs jullie kant bereidheid is het dossier terug ter hand te nemen. Het lijkt me inderdaad optimaal dat ik even langskom om de door jullie aangehaalde bezorgdheden te bespreken, kort het “sket.io” platform te tonen en inzage te verschaffen in het commerciële momentum (de eerste betalende klanten zijn een feit). Mijn agenda is flexibel, dus ik kan me hiervoor op korte termijn vrijmaken.*”; dat de beroepsinstantie hieruit afleidt dat alsnog werd tegemoet gekomen aan de verzuchtingen van verzoeker; dat het ingestelde beroep bijgevolg als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 16 maart 2018 tegen de ontstentenis van beslissing van de PMV wordt als ontvankelijk en zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 3 april 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter