

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018 /89

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 5 februari 2018 van ■■■, gericht aan de gemeente Herent, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van vier bezwaarschriften betreffende de omgevingsvergunningsaanvraag voor het verder exploiteren van zijn bedrijf gelegen ■■■;

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Herent d.d. 27 februari 2018 wegens de weglating van naam, adres, coördinaten en elk bezwaarpunt in de overgemaakte bezwaarschriften waaruit de identiteit van de bezwaarindiener kan blijken;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 maart 2018 tegen de gedeeltelijke weigering van de gemeente Herent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 26 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de bestreden beslissing van de gemeente Herent dateert van 27 februari 2018 en dat daarbij het in artikel 22 van het Openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten werden vermeld; dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 25 maart 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen en bijgevolg tijdig is ingediend;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet:

Overwegende dat de verzoeker voor het verder exploiteren van zijn bedrijf gelegen te [REDACTED] een omgevingsvergunningsaanvraag indiende; dat tijdens het openbaar onderzoek enkele bezwaren werden ingediend; dat de verzoeker op 5 februari 2018 aan de gemeente Herent vroeg om deze bezwaren kenbaar te maken;

Overwegende dat de gemeente Herent de bezwaren overmaakte aan de verzoeker, doch met weglating van naam, adres, coördinaten en elk bezwaarpunt waaruit de identiteit van de bezwaarindiener zou kunnen blijken;

Overwegende dat de beroeper stelt dat het door deze blinding voor hem onmogelijk is om tot een oplossing te komen omdat hij bepaalde problemen die worden opgeworpen niet kan situeren; dat hij daarom vraagt om de gehele bezwaarschriften met identiteit kenbaar te maken; dat hij enkel op deze wijze zijn bedrijf met een minimum aan overlast voor de omgeving zou kunnen exploiteren;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 28 maart 2018 de gemeente Herent contacteerde voor toelichting bij de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van 27 februari 2018;

Overwegende dat de gemeente Herent diezelfde dag de opgevraagde bezwaren en de gevoerde communicatie met [REDACTED] aan de beroepsinstantie bezorgde; dat zij hierbij meedeelde dat zou getracht worden om de bezwaarindieners te contacteren met de vraag of zij toestemming geven om de ingediende bezwaren alsnog integraal openbaar te maken, m.a.w. zonder de blinderingen;

Overwegende dat de gemeente Herent op 6 april 2018 aan de beroepsinstantie meedeelde van 3 van de 4 bezwaarindieners een negatief antwoord ontvangen te hebben op de vraag of de ingediende bezwaarschriften alsnog integraal openbaar konden gemaakt worden; dat de indiener van het 4^{de} (als onontvankelijk bevonden) bezwaarschrift niet reageerde op de vraag van de gemeente Herent; dat dit dus eveneens als een (impliciete) weigering tot openbaarmaking kan beschouwd worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat in 3 van de 4 aan de beroeper bezorgde beroepsschriften de persoonsgegevens van de bezwaarindieners werden geblindeerd; dat in het 4^{de}

bezwaarschrift daarnaast ook een specifiek bezwaar werd weggelaten dat zou toelaten om de woonplaats (en bijgevolg ook de identiteit) van de bezwaarindiener te achterhalen;

Overwegende dat artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet bepaalt dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, afwijst indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet eenieder het recht heeft elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134; dat artikel 32 van de Grondwet daarmee aan eenieder het basisrecht verleent om elk bestuursdocument te raadplegen; dat voormeld Grondwetsartikel de mogelijkheid voorziet voor de decreetgever om hier uitzonderingen op te bepalen; dat overeenkomstig de gewone interpretatieregels, de uitzonderingen op de algemene regel van het inzagerecht beperkend moeten worden uitgelegd en dat een weigering in beginsel concreet moet worden verantwoord (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 9 en 10; RvS nr. 215.506 van 3 oktober 2011, Baumwald, nrs. 7 en 8); dat dit trouwens wordt bevestigd in artikel 10 van het Openbaarheidsdecreet, dat bepaalt dat de uitzonderingsgronden geval per geval restrictief worden uitgelegd;

Overwegende dat de naam en de adresgegevens van de bezwaarindieners ontegensprekelijk behoren tot hun persoonlijke levenssfeer; dat de vrijgave ervan afbreuk zou doen aan bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat bovendien de bezwaarindieners lieten blijken niet akkoord te gaan met de vrijgave van de betreffende gegevens; dat bijgevolg de gemeente voor dit aspect terecht een beroep heeft gedaan op artikel 13, 2° Openbaarheidsdecreet; dat dit eveneens geldt voor het specifiek bezwaar dat werd weggelaten in het 4de bezwaarschrift, op basis waarvan de identiteit van de bezwaarindiener zou kunnen achterhaald worden;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ongegrond** is;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 25 maart 2018, gericht tegen de gedeeltelijke weigering van de gemeente Herent tot inwilliging van het verzoek tot de openbaarmaking van de bezwaarschriften naar aanleiding van de omgevingsvergunningsaanvraag van [REDACTED], wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 april 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter