

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/95

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 19 maart 2018, gericht aan de gemeente Diepenbeek, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de gemeente Diepenbeek sinds 1 januari 2012;

Gelet op de beslissing van de gemeente Diepenbeek d.d. 29 maart 2018, waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 30 maart 2018 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Diepenbeek;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 30 maart 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 19 maart 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 29 maart 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 30 maart 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 30 maart 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen en bijgevolg tijdig is ingediend, waardoor het beroep als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker aan de gemeente Diepenbeekvroeg om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de gemeente Diepenbeek sinds 1 januari 2012;

Overwegende dat de gemeente Diepenbeek op 29 maart 2018 het gevraagde openbaarheidsregister heeft bezorgd, mits weglating van de kolommen waarin de identiteitsgegevens van de aanvragers zijn vermeld en mits weglating van de persoonsgegevens of kadastrale gegevens die werden vermeld in de omschrijving van de openbaarheidsverzoeken in het register;

Overwegende dat verzoeker hiermee geen genoegen neemt en in zijn beroepsschrift aangeeft dat enkel de persoonsgegevens van natuurlijke personen mogen weggelaten worden in het opgevraagde register en daarom vraagt om de gegevens van de rechtspersonen in het register wel te vermelden; dat verzoeker tevens opmerkt dat in het hem toegezonden register niet alle kolommen aanwezig zijn, zoals die zijn opgenomen in het modelregister, gepubliceerd op de website van de beroepsinstantie;

Overwegende dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat er vanuit de gemeente Diepenbeek op 6 april 2018 een bijkomende mail werd gestuurd aan verzoeker, waarbij werd gewezen op het feit dat er blijkbaar een verkeerd overzicht werd bezorgd aan verzoeker op 29 maart 2018; dat de gemeente verduidelijkte dat het register m.b.t. de openbaarheid van bestuur digitaal wordt bijgehouden in een software programma en dat het niet gemakkelijk is om overzichten uit het software programma te trekken, vandaar dat er een spijtige vergissing is gebeurd; dat daardoor in het eerder toegezonden rapport niet kon vastgesteld worden of de aanvrager een natuurlijk dan wel een rechtspersoon was; dat er voorts ook vragen tot inzage van de gemeenteraadsleden in dat overzicht voorkwamen, terwijl deze daar in feite niet thuis hoorden;

Overwegende dat nu in het nieuwe register dat aan verzoeker werd bezorgd op 6 april 2018 (en waarvan de beroepsinstantie een afschrift mocht ontvangen) in de kolom met de gegevens van de aanvragers, enkel de gegevens van de natuurlijke personen onleesbaar werd gemaakt, terwijl de gegevens van de rechtspersonen wel werden openbaar gemaakt; dat hiermee volkomen correct werd gehandeld door de gemeente Diepenbeek, in overeenstemming met de bepaling van artikel 13, 2° van het openbaarheids-decreet:

Overwegende dat voormeld decreetartikel immers stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de namen van natuurlijke personen en de kadastrale gegevens die vermeld worden in het register inzake openbaarheid van bestuur van de gemeente Diepenbeek ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen; dat het privéleven de kern vormt van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61); dat het openbaar maken van deze gegevens aldus betrekking heeft op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2°, van het Openbaarheidsdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016);

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de mededeling van de hiervoor vermelde gegevens (de namen van natuurlijke personen en de vermelding van kadastrale gegevens in het openbaarheidsregister), afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

////////////////////////////////////

grote aantal persoonsgegevens die in het register aan bod komen en de praktische onhaalbaarheid om iedereen te gaan contacteren;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarnaast dus zelf kon vaststellen dat er door de gemeente Diepenbeek op 6 april 2018 alsnog werd tegemoet gekomen aan de verzuchtingen van verzoeker (openbaarmaking van het openbaarheidsregister, met vermelding van de gegevens van de rechtspersonen); dat het ingestelde beroep op dit vlak dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd;

Overwegende dat verzoeker voorts in zijn beroepschrift nog stelt dat het openbaarheidsregister van de gemeente Diepenbeek niet alle kolommen bevat, zoals die voorkomen in het modelregister, zoals gepubliceerd op de website van de beroepsinstantie (<https://overheid.vlaanderen.be/modelregister-openbaarheid-van-bestuur>); dat verzoeker stelt dat in de toegezonden lijst de kolommen ontbreken met daarin gegevens inzake het al dan niet inwilligen van de beslissing, de eventuele uitzonderingsgronden, het tijdstip van de beslissing en het tijdstip waarop hetzij uitleg, inzage of een afschrift werd gegeven;

Overwegende dat de beroepsinstantie daaromtrent van oordeel is dat het openbaarheidsdecreet nergens bepaalt hoe het register er exact dient uit te zien; dat artikel 17, §3, derde lid van het openbaarheidsdecreet in dat verband enkel het volgende stelt: “De instantie die een aanvraag ontvangt en het bestuursdocument in haar bezit heeft of het in een archief heeft neergelegd, noteert dit onmiddellijk in een register, met vermelding van de datum van ontvangst.”; dat er dus verder geen decretale voorschriften bestaan omtrent de precieze informatie die in zo een openbaarheidsregister moet worden opgenomen, met uitzondering van de datum van ontvangst van het openbaarheidsverzoek; dat de website van de beroepsinstantie voor de gemakkelijheid wel een modelregister aanbiedt ten behoeve van de Vlaamse bestuursinstanties, doch dat er geen enkele wettelijke verplichting bestaat om dat register ook te gebruiken in de praktijk;

Overwegende dat de beroepsinstantie in casu kon vaststellen dat er effectief geen informatie wordt bijgehouden in het register van de gemeente Diepenbeek aangaande het al dan niet inwilligen van de beslissing, de eventuele uitzonderingsgronden, het tijdstip van de beslissing en het tijdstip waarop hetzij uitleg, inzage of een afschrift werd gegeven; dat de decretaal verplichte vermelding van de datum van ontvangst van de openbaarheidsverzoeken wel degelijk aanwezig is in het register van de gemeente Diepenbeek, zodat de gemeente haar decretale verplichting op dat vlak ook is nagekomen; dat de vaststelling dat de gemeente Diepenbeek het modelregister niet gebruikt niet wettelijk sanctioneerbaar is; dat het ingestelde beroep op dit vlak dan ook als **ongegrond** wordt beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 30 maart 2018 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Diepenbeek wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp en deels ongegrond beschouwd;

Brussel, 27 april 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter