

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/105

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 15 maart 2018, gericht aan de gemeente Middelkerke, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de gemeente Middelkerke sinds 1 januari 2012;

Gelet op de beslissing van de gemeente Middelkerke d.d. 16 maart 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 april 2018 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Middelkerke;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 13 april 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijk verzoek van ■■■ dateert van 15 maart 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 16 maart 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 13 april 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 13 april 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen en bijgevolg tijdig is ingediend, waardoor het beroep als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker aan de gemeente Middelkerke vroeg om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de gemeente Middelkerke sinds 1 januari 2012;

Overwegende dat de gemeente Middelkerke op 16 maart 2018 het gevraagde openbaarheidsregister heeft bezorgd, mits weglating van de kolom waarin de identiteitsgegevens van de aanvragers zijn vermeld;

Overwegende dat verzoeker hiermee geen genoegen neemt en in zijn beroepschrift aangeeft dat enkel de persoonsgegevens van natuurlijke personen mogen weggelaten worden in het opgevraagde register en daarom vraagt om de gegevens van de rechtspersonen in het register wel te vermelden;

Overwegende dat de beroepsinstantie de gemeente Middelkerke heeft gecontacteerd om wat meer toelichting bij hun openbaarheidsregister; dat daaruit is gebleken dat de gemeente Middelkerke effectief de hele kolom met de identiteitsgegevens van de aanvragers heeft weggelaten bij haar beslissing d.d. 16 maart 2018; dat de gemeente daarbij verduidelijkt dat de verwijdering van de hele kolom met de identiteitsgegevens van de aanvragers enkel is gebeurd vanuit efficiëntie-overwegingen, dit om de betrokkene snel een antwoord te kunnen bieden op zijn openbaarheidsverzoek (zo werd het verzoek de dag na het indienen ervan al beantwoord vanuit de gemeente); dat er dus zeker geen kwade wil is in hoofde van de gemeente, mag ook blijken uit het feit dat verzoeker enkele dagen later ook bijkomend twee concrete dossiers heeft opgevraagd en daar meteen werd op geantwoord vanuit de gemeente;

Overwegende dat de gemeente Middelkerke nog meegeeft aan de beroepsinstantie dat, had verzoeker aan hen laten weten dat hij bijkomend nog de gegevens van de rechtspersonen in de kolom van de aanvragers had willen kennen, de gemeente meteen het nodige daarvoor zou gedaan hebben ook;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook vaststelt dat het opgevraagde openbaarheidsregister een bestaand bestuursdocument uitmaakt in de zijn van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet en dat in het kader van de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, effectief enkel de namen en adresgegevens van natuurlijke personen in aanmerking komen om weggelaten te worden bij de openbaarmaking van opgevraagde bestuursdocumenten;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de uitzonderingsgrond inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in casu (bij de openbaarmaking van het opgevraagde openbaarheidsregister) dient te worden ingeroepen, doch evenwel met die beperking dat dit enkel geldt voor natuurlijke

personen; dat de wetgeving van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer inderdaad enkel maar van toepassing is op natuurlijke personen en niet geldt voor rechtspersonen;

Overwegende dat de beroepsinstantie zelf kon vaststellen (na kennisnamen van het betrokken register) dat bij de openbaarmaking van het openbaarheidsregister niet alle weggelaten gegevens in de kolom van de aanvragers betrekking hadden op natuurlijke personen; dat er ook rechtspersonen in vermeld staan en dat voor die gegevens de uitzonderingsgrond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet niet kan worden ingeroepen; dat deze gegevens van de rechtspersonen die vermeld worden in het openbaarheidsregister dan ook niet onleesbaar mogen worden gemaakt; dat het ingestelde beroep, op dit vlak, als **gegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie zich wel aansluit bij het standpunt van de gemeente Middelkerke dat in de kolom met de gegevens van de aanvragers, de gegevens van de natuurlijke personen onleesbaar moeten worden gemaakt, in toepassing van de bepaling van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat voormeld decreetartikel immers stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13,2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het decreet van 26 maart 2004 bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de beroepsinstantie opmerkt dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft;

Overwegende dat de namen en adressen van natuurlijke personen die vermeld worden in het register inzake openbaarheid van bestuur van de gemeente Middelkerke ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkenen; dat het privéleven de kern vormt van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61); dat het openbaar maken van deze gegevens aldus betrekking heeft op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging

van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2°, van het Openbaarheidsdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016);

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de mededeling van de hiervoor vermelde gegevens (de namen en adressen van natuurlijke personen in het openbaarheidsregister), afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen; dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat voor de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een bijkomende afweging van het belang van de openbaarheid en het belang van de persoonlijke levenssfeer niet is vereist, daar het hier een absolute uitzonderingsgrond betreft; dat de openbaarmaking inderdaad dient te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat het beschermde belang door de openbaarmaking zou worden aangetast (RvS nr. 234.609 dd. 2 mei 2016); dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat dit hier het geval is; dat het ingestelde beroep op dit punt als ongegrond wordt beschouwd; dat volgens artikel 24, §1, lid 3 van het openbaarheidsdecreet de beroepsinstantie in de regel alsnog de betrokken natuurlijke personen om toestemming aanschrijft voor het overhandigen van een volledig afschrift; dat daarvan echter in casu wordt afgezien, gelet op het grote aantal persoonsgegevens die in het register aan bod komt en de praktische onhaalbaarheid om iedereen te gaan contacteren;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 april 2018 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Middelkerke wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de gegevens van de rechtspersonen die worden vermeld in het openbaarheidsregister openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken.

Brussel, 2 mei 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter