

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2016/69bis

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 14 maart 2016 van ■■■, gericht aan het Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas (hierna Interwaas), met het verzoek een kopie te krijgen van de volgende stukken:

- De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 13.01.1977 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen ■■■, als stuk 5;
- De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 26.02.1973 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen ■■■, als stuk 6;
- De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 27.08.1975 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen ■■■, als stuk 7;
- De overeenkomsten die werden afgesloten m.b.t. de gronden die Interwaas heeft onteigend van ■■■ naar aanleiding waarvan de actuele herzieningsprocedure wordt gevoerd voor het Hof van Beroep te Gent.

Gelet op de beslissing d.d. 31 maart 2016 van Interwaas;

Gelet op het beroepschrift d.d. 1 april 2016;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 4 april 2016;

1. “De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 13.01.1977 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 5;
2. De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 26.02.1973 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 6;
3. De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 27.08.1975 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 7;
4. De overeenkomsten die werden afgesloten m.b.t. de gronden die Interwaas heeft onteigend van [REDACTED] naar aanleiding waarvan de actuele herzieningsprocedure wordt gevoerd voor het Hof van Beroep te Gent.”

Overwegende dat Interwaas in haar beslissing van 31 maart 2016 verzoeker had verwezen naar de gerechtelijke procedure tussen Interwaas en [REDACTED] en verzoeker had aangeraden om alle briefwisseling dienaangaande te richten aan [REDACTED], die in de betrokken procedure optreedt voor Interwaas;

Overwegende dat verzoeker in zijn beroepschrift stelt dat het feit dat er een advocaat tussenkomt voor de betreffende overheid, niet belet dat aan dezelfde overheid ook rechtstreeks een vraag inzake openbaarheid van bestuur kan gesteld worden;

Overwegende dat de beroepsinstantie in haar beslissing van 13 mei 2016 het beroep als ontvankelijk had beschouwd en ten dele ongegrond (voor de onteigeningsdossiers vermeld onder de punten 1, 2 en 3) en voor het overige gegrond (voor de overeenkomst tussen [REDACTED] enerzijds, en de cv Interwaas, anderzijds);

Overwegende dat de Raad van State in haar arrest nr. 241.276 van 20 april 2018 voormelde beslissing van de beroepsinstantie van 13 mei 2016 heeft vernietigd, en dit in zoverre het beroep ongegrond werd verklaard; dat het beroep ongegrond was verklaard voor de voormelde punten 1, 2 en 3, wat impliceert dat het voorwerp van huidige beslissing van de beroepsinstantie beperkt is tot de volgende punten:

1. “De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 13.01.1977 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 5;
2. De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 26.02.1973 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 6;
3. De stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 27.08.1975 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen [REDACTED], als stuk 7;

Overwegende dat de Raad van State in haar arrest nr. 241.276 van 20 april 2018 (zaak A.219.651/X-16.670) voormelde beslissing van de beroepsinstantie van 13 mei 2016 heeft vernietigd, omwille van een

////////////////////////////////////

schending van de materiële motiveringsplicht, die inhoudt dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld; dat de Raad een schending van de materiële motiveringsplicht heeft vastgesteld in o.a. de omstandigheid dat de bestreden beslissing gesteund is op o.m. de vaststelling dat de gevraagde stukken, voorwerp van het thans voorliggend beroep, niet ter beschikking zijn van Interwaas (en dus geen bestuursdocumenten zijn in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet) nu “deze onteigeningsdossiers aan de rechtbank werden overgemaakt”, terwijl de betrokken documenten, blijkens gegevens bijgebracht door Interwaas voor de Raad van State, niet kunnen bijgebracht worden omdat Interwaas ze ‘überhaupt’ niet heeft of omdat ze niet zouden bestaan (zie betrokken RvS- arrest nr. 241.276, randnummer 4.5); dat de Raad van State hieruit heeft afgeleid dat de beroepsinstantie de omstandigheid dat “de de onteigeningsdossiers aan de rechtbank werden overgemaakt” deels verkeerdelijk als motief heeft aangewend om het beroep ongegrond te verklaren;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met recente kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, op 10 mei 2018 Interwaas heeft gecontacteerd om nadere toelichting over deze zaak te verstrekken; dat de beroepsinstantie meer bepaald het volgende aan Interwaas heeft gevraagd:

“Kan Interwaas mij een inventaris bezorgen van alle beschikbare documenten (dossierstukken, onteigeningsbesluiten, onteigeningsplannen, enz.) die verband houden met de punten [1], [2], en [3] vermeld op p. 3 van het arrest van de Raad van State?

Kan Interwaas bij elk punt van de inventaris toevoegen welke stukken inmiddels reeds werden overgemaakt aan verzoekster (■■■■), alsook een kopie overmaken van de brief/mail/... waarmee de kennisgeving aan verzoekster gebeurde?

Kan Interwaas bij elk punt van de inventaris toevoegen welke stukken nog steeds niet werden meegedeeld aan verzoekster (■■■■), alsook de concrete weigeringsgrond daarvoor meedelen, en de concrete afweging van de weigeringsgrond met het belang van de openbaarheid?

Kan Interwaas mij een stand van zaken geven mbt de gerechtelijke procedure, die vermeld wordt op p. 4 van het arrest van de Raad van State (punt 3.5.), alsook van de belangrijkste proceduristukken? Zijn alle dossierstukken die werden overgemaakt aan hof van beroep terug in bezit van Interwaas?

Kan Interwaas nogmaals formeel bevestigen niet in het bezit te zijn van de opgevraagde onteigeningsdossiers, zoals dit werd aangevoerd in de laatste memorie d.d. 29.12.2017 die namens haar werd neergelegd in de procedure voor de Raad van State (zie laatste memorie randnummers 15 en 21)?

Kan Interwaas nogmaals formeel bevestigen dat alle onteigeningsplannen en onteigeningsbesluiten waarover het in deze zaak beschikt openbaar werden gemaakt t.a.v. verzoekster in het kader van de procedure voor het Hof van Beroep te Gent en deze voor de Raad van State?

Kan de beroepsinstantie een (digitale) kopie bekomen van de bedoelde plannen die als stukken 6 en 7 werden neergelegd in de procedure voor het Hof van Beroep te Gent, en van het onteigeningsbesluit van 02.12.1975 (machtigingsbesluit aan Interwaas om te onteigenen op grond van de voormelde onteigeningsplannen van d.d. 26.02.1973 en 27.08.1975) dat als stuk 2 werd neergelegd in dezelfde procedure voor het Hof van Beroep te Gent?”;

1. (...)
2. "KB van 2 december 1975";
3. (...)
4. (...)
5. "Overzicht onteigeningsplans van 13 januari 1977";
6. "Onteigeningsplan ten behoeve van de infrastructuurwerken – stortgronden – [REDACTED] van 26 februari 1973";
7. "Onteigeningsplan B4 6471 met tabel der innemingen van 27 augustus 1975";
8. (...);
9. (...);
10. (...);
11. (...).

Betreffende de stukken vermeld onder punt 1 van het voorliggende beroep:

////////////////////////////////////

geen enkel onteigeningsbesluit gekoppeld is, noch een administratief dossier; dat het administratief dossier waarnaar werd gevraagd onder [1] dus niet bestaat; dat de vraag om overlegging van “de stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 13.01.1977 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen ■■■, als stuk 5” volgens Interwaas dus vertrekt vanuit een misvatting omtrent de feitelijkeheden van het dossier;

Overwegende dat de beroepsinstantie, na onderzoek van het dossier en gelet op de voormelde gegevens, eveneens tot het besluit komt dat punt 1 van het voorwerp van huidig beroep, nl. “de stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplannen d.d. 13.01.1977 welke in de gerechtelijke procedure voor het Hof van Beroep te Gent gebruikt worden door Interwaas tegen ■■■, als stuk 5” als dusdanig betrekking heeft op onbestaande documenten, aangezien het niet gaat om een onteigeningsplan d.d. 13 januari 1977 dan wel om een overzichtsplan van dezelfde datum van alle op dat ogenblik goedgekeurde en ten uitvoer gelegde onteigeningsplannen die betrekking hebben op de ganse Havenuitbreiding op de Linkerschelde-oever, dat overigens inmiddels ook reeds werd bezorgd aan verzoeker; dat de beroepsinstantie verder ook besluit dat er betreffende dit punt noch stukken uit het administratief dossier, noch een onteigeningsbesluit bestaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie wat dit punt betreft bijgevolg bevestigt dat de door verzoeker gevraagde documenten (onder nummer 1) niet bestaan; dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat, aangezien dat deel van het openbaarheidsverzoek betrekking heeft op een onbestaand document, Interwaas er bijgevolg onmogelijk een afschrift van kan verstrekken; dat het ingestelde beroep dan ook als **ongegrondd** wordt beschouwd wat betreft punt 1 van het voorliggende beroep;

Betreffende de stukken vermeld onder de punten 2 en 3 van het voorliggende beroep:

Overwegende dat Interwaas in haar antwoord van 16 mei 2018 verder stelt dat de stukken waarnaar onder [2] en [3] werd verwezen in het arrest van de Raad van State nl. de stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij het onteigeningsplan dd. 26 februari 1973 en de stukken van het administratief dossier, m.i.v. het onteigeningsbesluit dat hoort bij de onteigeningsplan dd. 27 augustus 1975 niet volledig ter beschikking konden worden gesteld; dat Interwaas dit verduidelijkt als volgt: “Het onteigeningsplan dd. 26 februari 1973 ten behoeve van infrastructuurwerken – stortgronden – ■■■ betreft stuk 6 zoals vermeld op de inventaris en werd voor de goede orde nogmaals in kopie overgemaakt met het officieel schrijven van 11 januari 2018. Het onteigeningsplan dd. 27 augustus 1975 voor de ambachtelijke zone voor kleine en middelgrote ondernemingen onder de gemeente Verrebroek met nr. B4 6471 betreft stuk 7 zoals vermeld op de inventaris en werd voor de goede orde nogmaals in kopie overgemaakt met het officieel schrijven van 11 januari 2018. Deze beide onteigeningsplannen worden vermeld en aangehaald in het Koninklijk Onteigeningsbesluit dd. 2 december 1975 op basis waarvan Interwaas dus gemachtigd werd te onteigenen. Dit KB van 2 december 1975 werd gevoegd als stuk 2 zoals vermeld op de inventaris. Ook van dit stuk 2 werd voor de goede orde nogmaals kopie overgemaakt met het officieel schrijven van 11 januari 2018. Over andere stukken van het administratief

dossier op basis waarvan het KB van 2 december 1975 werd genomen beschikt Interwaas niet en het administratief dossier werd en kon dan ook niet gevoegd worden in de procedure voor het Hof van Beroep te Gent.”;

Overwegende dat de beroepsinstantie betreffende de punten 2 en 3 van het voorliggende beroep, na onderzoek van het dossier en op basis van de door Interwaas bijgebrachte gegevens, vermogt te besluiten dat alle onteigeningsplannen en onteigeningsbesluiten waarover ze in deze zaak beschikt openbaar werden gemaakt t.a.v. verzoeker in het kader van de procedure voor het Hof van Beroep te Gent, met dien verstande dat het gaat om twee onteigeningsplannen die worden vermeld en aangehaald in het Koninklijk Besluit van 2 december 1975 waarvan artikel 1 luidt als volgt:

“De intercommunale Vereniging van het Land van Waas, S.V. met maatschappelijke zetel te Sint-Niklaas, wordt machtiging verleend om als onteigenende instantie op te treden voor de onteigening van de percelen die op het bijgaand plan nr. B4-6471 met een rode rand zijn omzoomd, gelegen op het grondgebied van de gemeente Verrebroek en die zijn aangegeven op het bij Koninklijk Besluit van 28 mei 1975 goedgekeurd onteigeningsplan nr. B4-6092A, waarop de percelen, gelegen op het grondgebied van de gemeenten Kallo en Verrebroek, zijn aangeduid die bestemd zijn voor industrievestiging, alsmede voor het uitvoeren van infrastructuurwerken nodig voor de uitbouw van de haven op de Linker-Scheldeoever ter hoogte van de stad Antwerpen.”;

Overwegende dat de beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de beide betrokken onteigeningsplannen, voorwerp van de punten 2 en 3 van het huidige beroep, werden neergelegd als stukken 6 en 7 in de voormelde procedure voor het Hof van Beroep te Gent en dus reeds ter kennis werden gebracht van verzoeker; dat ook het betrokken onteigeningsbesluit d.d. 2 december 1975, dat hoort bij beide voormelde plannen, als stuk 2 werd neergelegd in de voormelde procedure voor het Hof van Beroep te Gent en dus eveneens reeds ter kennis werd gebracht van verzoeker; dat bovendien al deze stukken door Interwaas nogmaals werden bezorgd aan verzoeker bij officieel schrijven van 11 januari 2018, zodat het beroep wat deze stukken betreft, **zonder voorwerp** is;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt het administratief dossier op basis waarvan het voormelde onteigeningsbesluit van 2 december 1975 werd genomen niet ter beschikking is van Interwaas; dat dit door Interwaas nogmaals formeel bevestigd werd bij haar bericht d.d. 16 mei 2018 aan de beroepsinstantie, waarin verwezen werd naar het officieel schrijven d.d. 11 januari 2018 van Interwaas aan verzoeker, waarbij alle onteigeningsplannen en onteigeningsbesluiten waarover Interwaas in deze zaak beschikt, nogmaals voor de goede orde aan verzoeker werden overgemaakt; dat de beroepsinstantie bijgevolg tot het besluit komt dat alle andere door verzoeker gevraagde stukken dan deze die werden neergelegd als stukken 2, 6 en 7 in de voormelde procedure voor het Hof van Beroep te Gent, niet ter beschikking zijn van Interwaas; dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat, aangezien Interwaas niet beschikt over het administratief dossier op basis waarvan het voormelde onteigeningsbesluit van 2 december 1975 werd genomen, en evenmin over andere stukken dan deze die werden neergelegd als stukken 2, 6 en 7 in de voormelde procedure voor het Hof van Beroep te Gent, zij, er onmogelijk een afschrift van kan verstrekken; dat het ingestelde beroep dan

ook als **ongegrond** wordt beschouwd wat betreft alle andere door verzoeker gevraagde stukken dan deze die werden neergelegd als stukken 2, 6 en 7 in de voormelde procedure voor het Hof van Beroep te Gent;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 1 april 2016 van ■■■, tegen de beslissing d.d. 31 maart 2016 van Interwaas, wordt als ontvankelijk beschouwd en is deels ongegrond en deels zonder voorwerp.

Brussel, 25 mei 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter