

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2018/116

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 17 april 2018, gericht aan de stad Geel waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de bundel met mailverkeer van de burgemeester over het vredegerecht, waarover ze spreekt op de gemeenteraad van 30 maart 2017;

Gelet op de beslissing van de stad Geel d.d. 19 april 2018 waarbij afschrift werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 april 2018 tegen de weigering van de stad Geel;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 23 april 2018;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 17 april 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 april 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 20 april 2018, en geregistreerd werd op 23 april 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om afschrift van de bundel met mailverkeer van de burgemeester over het vredegerecht, waarover ze spreekt op de gemeenteraad van 30 maart 2017;

Overwegende dat de stad Geel een afschrift van de gevraagde documenten weigert omdat men van oordeel is dat het hier gaat om persoonlijke mails van de burgemeester, die geen bestuursdocumenten zouden uitmaken;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailberichten dd. 23 en 30 april en 7 mei 2018, de stad Geel om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat de stad Geel bij mails van 27 april en 3 en 7 mei 2018 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en twee mails van de burgemeester heeft overgemaakt; dat deze twee mails de enige mails zijn volgens de burgemeester; dat de stad Geel meedeelt dat de mails waarover sprake door de burgemeester, werden verzonden vanaf haar e-mailadres van N-VA; dat dit hoe dan ook geen bestuursdocumenten van de stad Geel zijn; dat de stad Geel zich verder beroept op de uitzonderingsgrond voorzien in artikel 14, 5° van het openbaarheidsdecreet en stelt dat het hier gaat over een bespreking tussen bestuurspartners;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat in de eerste plaats onderzocht moet worden of de e-mails beschouwd moeten worden als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat dit artikel bepaalt dat onder bestuursdocument moet worden verstaan, de drager, in welke vorm ook, van informatie waarover een bestuursinstantie beschikt:

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat e-mails die ondertekend werden door de burgemeester, in beginsel beschouwd moeten worden als briefwisseling die uitgaat van de betrokken stad; dat beleidspersonen immers te beschouwen zijn als bestuursinstanties, in zoverre zij over informatie beschikken die zij gebruiken in het kader van de uitoefening van een taak van algemeen belang waarvoor zij door een bestuursinstantie belast zijn; dat onder het begrip “algemeen belang” evenzeer het gemeentelijk belang is begrepen; dat de burgemeester *in casu* in de mails een aantal ministers en een

kabinetsmedewerker van een minister aanspreekt over het behoud van het vredegerecht in Geel en in die zin lijkt te handelen in het kader van het gemeentelijk belang; dat de burgemeester bovendien naar de deze e-mails verwezen heeft tijdens de gemeenteraad van 30 maart 2017 en daar de grote lijnen van wat er in de mails staat heeft toegelicht; dat uit de mails tot slot duidelijk blijkt de burgemeester deze verstuurde vanuit haar ambt als burgemeester en niet als privépersoon; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de mails, hoewel ze door de burgemeester verstuurd werden vanaf haar e-mailadres van de N-VA (en niet dat van de stad Geel), beschouwd moeten worden als bestuursdocumenten in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet en derhalve principieel voor openbaarmaking in aanmerking komen;

Overwegende dat de stad Geel zich verder baseert op artikel 14, 5° van het openbaarheidsdecreet om de openbaarheid van de e-mails te weigeren; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat deze bepaling, zoals de overige uitzonderingsbepalingen op het principe van openbaarheid van bestuur, restrictief moet geïnterpreteerd worden; dat deze bepaling stelt dat een aanvraag om openbaarmaking wordt afgewezen wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de vertrouwelijkheid van het handelen van een instantie, voorzover die vertrouwelijkheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de administratieve handhaving, de uitvoering van een interne audit of de politieke besluitvorming;

Overwegende dat het begrip ‘politieke besluitvorming’ strikt moet worden geïnterpreteerd (Parl.St., VI. Parl. 2002-2003, nr. 1732/1, 31); dat bovendien de vertrouwelijkheid noodzakelijk dient te zijn voor de politieke besluitvorming; dat naast het geheim van de beraadslagingen van de Vlaamse Regering en andere overheden, waarvoor een uitzonderingsgrond is voorzien in artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet, het noodzakelijk kan zijn ook andere informatie te beschermen die met politieke beraadslaging heeft te maken; dat hierbij onder meer wordt bedoeld de besprekingen tussen bestuurspartners die geen formele beraadslagingen zijn, de adviezen van kabinetsleden aan hun minister in het kader van politieke afwegingen of beraadslagingen;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de betreffende e-mails weliswaar beschouwd kunnen worden als informatie die met politieke besluitvorming *sensu stricto* te maken heeft, doch dat de vertrouwelijkheid ervan niet meer vereist is aangezien blijkt dat de politieke besluitvorming daaromtrent reeds voltooid blijkt te zijn; dat de beroepsinstantie dit laatste afleidt uit de mail d.d. 9 maart 2017 09.03.2017 van een medewerkster binnen de Beleidsceel van de minister van Justitie, waaruit blijkt dat de betrokken beleidsbeslissing reeds werd genomen: “Maar er werd toch gekozen om een samenvoeging van de griffies te voorzien te Mol (...)”; dat bijgevolg de vertrouwelijkheid van de betrokken e-mails niet meer kan gebaseerd worden op de politieke besluitvorming, aangezien het betrokken besluitvormingsproces klaarblijkelijk reeds werd afgerond; dat, mede gelet op de strikte interpretatie van de uitzonderingsgronden inzake openbaarheid van bestuur, de beroepsinstantie moet vaststellen dat de openbaarmaking van de gevraagde e-mails niet kan geweigerd worden op grond van artikel 14, 5° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat er voor het overige geen uitzonderingsgronden voorhanden zijn om openbaarmaking te weigeren van de betreffende e-mails; dat het beroepsschrift als **gegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 20 april 2018 tegen de weigering van de stad Geel wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- mail d.d. 2 november 2016 van [REDACTED] aan [REDACTED] met als onderwerp 'Vredegerecht Geel';
- mails d.d. 9 maart 2017 tussen [REDACTED] en [REDACTED], met als onderwerp 'Vredegerecht in Geel'.

Brussel, 9 mei 2018

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter