

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/128

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 8 mei 2018, gericht aan de stad Mechelen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de stad Mechelen sinds 1 januari 2012 alsook van het document op grond waarvan het in de stad Mechelen enkel mogelijk is een burgerlijk huwelijk te voltrekken wanneer voorafgaandelijk aan de bestuurshandeling de bruid ook de hand drukt van de bevoegde schepen;

Gelet op de beslissing van de stad Mechelen d.d. 17 mei 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 18 mei 2018 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Mechelen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 mei 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing van de stad Mechelen dateert van 17 mei 2018; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet) niet vermeldt; dat hierdoor de termijn om beroep in te stellen overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet pas aanvangt vier maanden nadat betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld;

Overwegende dat het ingediende beroepschrift dd. 18 mei 2018 dan ook tijdig werd ingediend;

Overwegende dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker met zijn openbaarheidsverzoek d.d. 8 mei verzocht om een afschrift te verlenen van het register openbaarheid van bestuur van de stad Mechelen sinds 1 januari 2012 alsook van het document op grond waarvan het in de stad Mechelen enkel mogelijk is een burgerlijk huwelijk te voltrekken wanneer voorafgaandelijk aan de bestuurshandeling de bruid ook de hand drukt van de bevoegde schepen;

Overwegende dat de stad Mechelen op 17 mei 2018 aan verzoeker een afschrift heeft bezorgd van het openbaarheidsregister voor de periode van 2012 tot 2018, mits weglating van de gegevens die moeten worden afgeschermd in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dit in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat het tweede deel van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek werd afgewezen, omdat het een onbestaand document betreft;

Overwegende dat verzoeker in zijn beroepschrift vooreerst wijst op het feit dat in het toegestuurde openbaarheidsregister voor de diverse jaren niet telkens dezelfde gegevens (kolommen in het register) voorkomen en ook opmerkt dat de datum van het toegezonden document van zeer recent dateert (15 mei 2018), wat er volgens verzoeker zou op wijzen dat het gaat om een zeer recent opgemaakt register en niet om het oorspronkelijke register voor de periode van 2012 tot 2018; dat hij daarom vraagt om het oorspronkelijke register te mogen ontvangen, met alle bijgehouden kolommen, waarin de gegevens niet verschillen van jaar tot jaar;

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met de stad Mechelen, om wat meer toelichting te geven bij het bijgehouden openbaarheidsregister; dat uit de ingewonnen informatie kon afgeleid worden dat het register, zoals het werd bezorgd aan verzoeker op 17 mei 2018, effectief niet het oorspronkelijke register is, doch wel een kopie van dat openbaarheidsregister, waarbij de kolom met de persoonsgegevens niet werd weergegeven; dat de verklaring vrij simpel is waarom het oorspronkelijke register niet werd doorgestuurd, namelijk om te voorkomen dat de lezer de verborgen kolom (met afgeschermd persoonsgegevens) gewoon terug te voorschijn zou kunnen laten komen, wat uiteraard onmogelijk de bedoeling kan zijn; dat met deze toelichting dan ook meteen de logische verklaring wordt gegeven waarom het toegezonden register een nieuwe, recente datum heeft, zoals werd opgemerkt door

//



Overwegende dat vanuit de stad Mechelen voorts nog werd meegedeeld aan de beroepsinstantie dat het openbaarheidsregister, dat al die jaren in eenzelfde excel-file wordt bijgehouden, in de loop der jaren wel is aangepast en bijgestuurd; dat van 2012 tot 2014 de aanvrager, het onderwerp, de dienst nog niet werden ingevuld in het register; doch enkel een registratienummer, de datum van registratie (toen datum brief genoemd) en de datum van het antwoord (datum antwoord); dat er voorts voor sommige jaren een aparte kolom werd gemaakt om aan te duiden of het om een document van de bouwdienst ging, omdat duidelijk was dat de meeste aanvragen over bouwdoSSIERS gingen; dat vanaf 2015 de gegevens van de aanvrager en het onderwerp wel telkens werden ingevuld in het register en vanaf 2016 werd ook de dienst die het document moet leveren ingevuld in het register;

Overwegende tenslotte dat vanuit de stad Mechelen nog werd aangegeven dat vanaf december 2016 gedurende enkele maanden meer gegevens werden geregistreerd om het proces te optimaliseren (zo werd niet alleen de datum van registratie bijgehouden, maar ook de datum waarop de betrokken dienst in kennis werd gesteld van de aanvraag, de datum waarop de dienst de documenten doorgaf aan de behandelaar van openbaarheidsvragen, de datum waarop de brief van de behandelaar opgesteld was en ten slotte de datum waarop de ondertekende brief verzonden werd); dat al die bijkomende gegevens gemakkelijkschijde in het register werden genoteerd, maar dat het probleem hierbij is dat wat vroeger (van 2012 tot 2015) “datum brief” heette in het register, in december 2016 veranderde in “datum registratie” en dat “datum brief” gebruikt werd voor de “antwoordbrief”, vroeger “datum antwoord”; dat de stad Mechelen nog meegeeft dat bij de opmaak van het document voor [REDACTED] geen rekening werd gehouden met die naamverandering van de kolommen, waardoor wellicht enige verwarring kan veroorzaakt zijn in hoofde van verzoeker;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is, gelet op de door de stad Mechelen verstrekte toelichting bij de opmaak van het openbaarheidsregister, dat de stad Mechelen volkomen heeft voldaan aan het eerste onderdeel van het openbaarheidsverzoek van ■■■ met het ter beschikking stellen van een kopie van het openbaarheidsregister, zoals dit is gebeurd op 17 mei 2018; dat van de stad Mechelen niet kan worden verwacht dat ze gaan sleutelen aan het register, met het oog op het ter beschikkingstelling ervan in het kader van een openbaarheidsverzoek; dat men immers niet verplicht is, op grond van het openbaarheidsdecreet, om opgevraagde gegevens uit een database te gaan verwerken of te analyseren;

Overwegende dat het ingestelde beroep, wat betreft het openbaarheidsregister, dan ook als **ongegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat verzoeker voorts vroeg om een afschrift van het document op grond waarvan het in de stad Mechelen enkel mogelijk is een burgerlijk huwelijk te voltrekken wanneer voorafgaandelijk aan de bestuurshandeling de bruid ook de hand drukt van de bevoegde schepen; dat de beroepsinstantie hieromtrent ook toelichting heeft gevraagd aan de stad Mechelen en dat deze heel uitdrukkelijk heeft geantwoord dat ze niet beschikt over een dergelijk document omdat dit onbestaande is;

[illegible]

