

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/147

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 16 mei 2018, gericht aan de Vervoersmaatschappij De Lijn, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de verslagen van de Raad van bestuur van De Lijn, van LijnCom en van het Auditcomité en dit voor de jaren 2015, 2016 en 2017 en 2018 (tot op heden), en anderzijds ook van het register met openbaarheidsverzoeken;

Gelet op de beslissing van de Vervoersmaatschappij De Lijn d.d. 31 mei 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 juni 2018 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de Vervoersmaatschappij De Lijn;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 4 juni 2018;

Gelet op de beslissing van 2 juli 2018 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan de vervoersmaatschappij De Lijn dateert van 16 mei 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 31 mei 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 1 juni 2018;

Overwegende dat het beroepsschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Overwegende dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat verzoeker al in een eerder openbaarheidsverzoek d.d. 9 februari 2018 dezelfde documenten had opgevraagd, waarbij vanuit De Lijn al werd gewezen op het feit dat het verzoek op een te algemene wijze zou zijn geformuleerd en waarbij aan [REDACTED] tevens werd gevraagd om zijn verzoek te herformuleren; dat verzoeker evenwel zijn verzoek integraal en ongewijzigd nogmaals heeft hernomen op 16 mei 2018, waarna de Vervoersmaatschappij De Lijn met zijn

pagina 2 van 6

beslissing d.d. 31 mei 2018 tevens heeft herhaald dat het verzoek op een te algemene wijze is geformuleerd en gevraagd heeft om dit te herformuleren; dat verzoeker daarop niet is ingegaan en beroep heeft ingesteld bij de beroepsinstantie, zodat deze nu hierover een standpunt dient in te nemen;

Overwegende dat de beroepsinstantie toch wel moet vaststellen dat de vraagstelling van verzoeker bijzonder ruim is: alle verslagen van de Raad van bestuur van De Lijn, van LijnCom en van het Auditcomité en dit voor de jaren 2015, 2016 en 2017 en 2018; dat de beroepsinstantie zelf kennis heeft kunnen nemen van de omvang van de opgevraagde documenten en de inhoud ervan; dat het hierbij gaat om meer dan 80 verslagen, met in totaal ongeveer bijna 2000 bladzijden aan opgemaakte verslagen; dat er geen twijfel over bestaat dat het zeer zeker een enorm tijdrovend werk zou zijn om al die verslagen volledig te gaan nalezen (alle diverse agendapunten en items die aan bod komen) en dan nog eens te gaan screenen op de eventuele mogelijke toepassing van wettelijke en decretale uitzonderingsgronden; dat de beroepsinstantie alleen al op het eerste zicht kon vaststellen dat het overgrote deel van de verslagen zodanig is opgesteld dat makkelijk kan achterhaald worden welk lid van de vergadering een bepaald standpunt heeft ingenomen rond een behandeld agendapunt of item; dat ook heel wat gevoelige thema's aan bod komen op de diverse Raden van Bestuur van de drie voormelde beheersorganen, zodat een grondige en gedetailleerde screening van alle opgemaakte verslagen wel degelijk aan de orde is;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook enkel maar kan concluderen dat verzoeker heeft nagelaten om zijn openbaarheidsverzoek te herformuleren en dat dit dan ook te algemeen en te ruim werd geformuleerd; dat in artikel 11 van het openbaarheidsdecreet is bepaald dat een instantie een openbaarheidsaanvraag kan afwijzen als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de instantie tot herformulering van de eerste aanvraag, als bedoeld in artikel 18; dat de beroepsinstantie vaststelt dat vanuit De Lijn effectief tot twee maal toe een verzoek tot herformulering werd gericht aan verzoeker, zoals voorzien in artikel 18 van het openbaarheidsdecreet, doch dat verzoeker daarop niet is ingegaan;

Overwegende dat het verzoek betrekking heeft op alle verslagen van De Lijn, nv. Lijncom en het auditcomité van De Lijn voor de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018; dat het voorwerp dermate omvangrijk is, dat de aanvraag dan als kennelijk onredelijk moet worden beschouwd, omdat een screening van al die verslagen met het oog op de eventuele mogelijke toepassing van wettelijke en decretale uitzonderingsgronden een enorm en overdreven tijdrovend werk zou inhouden voor de betrokken instantie;

Overwegende dat, zoals artikel 17 van het decreet van 26 maart 2004 bepaalt, een verzoeker in principe geen belang hoeft aan te tonen om de openbaarheid van bestuursdocumenten te verkrijgen; dat dit niet betekent dat er geen redelijk belang aanwezig moet zijn; dat het uitoefenen van een recht zonder enig aantoonbaar redelijk en voldoende belang kennelijk onredelijk zou kunnen zijn; dat het een instantie of een beroepsinstantie in principe niet toekomt om de motieven van de aanvragen of van de beroepen te onderzoeken; dat dit echter geen vrijgeleide kan zijn om een dermate grote hoeveelheid documenten aan te vragen, waardoor een onredelijke werkoverlast ontstaat voor de instantie en waardoor de normale werking ervan in het gedrang komt;

```

////////////////////////////////////

```


Overwegende dat artikel 13,2° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, wordt afgewezen, “als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt”;

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat bijgevolg het ingestelde beroep dan ook **gedeeltelijk als gegrond** moet worden beschouwd;

BESLUIT:

//

Bestuur en van het Auditcomité en als gedeeltelijk gegrond beschouwd wat betreft het openbaarheidsregister.

Bijgevolg dient de Vervoersmaatschappij De Lijn een afschrift te bezorgen van het openbaarheidsregister dat wordt bijgehouden bij de centrale diensten van De Lijn, mits weglating van de persoonsgegevens (identiteit en adres) van de natuurlijke personen die erin voorkomen.

Brussel, 17 juli 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]