

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/163

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 21 mei 2018, gericht aan de stad Mechelen, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het jaarverslag 2017 voor de parkeerconcessie met Indigo Park Belgium nv;

Gelet op de beslissing van de stad Mechelen d.d. 8 juni 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 14 juni 2018 tegen de voormelde weigerings-beslissing van de stad Mechelen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 15 juni 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ dateert van 21 mei 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing van de stad Mechelen dateert van 8 juni 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 14 juni 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 14 juni 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen en bijgevolg tijdig is ingediend, waardoor het beroep als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet van 26 maart 2004;

Overwegende dat de verzoeker aan de stad Mechelen vroeg om een afschrift te verlenen van het jaarverslag 2017 voor de parkeerconcessie met Indigo Park Belgium nv;

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met de stad Mechelen om wat meer toelichting te geven bij hun weigeringsbeslissing; dat, mede gelet op artikel 9 van het openbaarheidsdecreet, vanuit de stad Mechelen daarop op 26 juni 2018 alsnog aan verzoeker het gevraagde jaarverslag 2017 voor de parkeerconcessie met Indigo Park Belgium nv. werd toegestuurd, waarbij op enkele plaatsen strikt vertrouwelijke informatie onleesbaar werd gemaakt, in toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie een afschrift heeft ontvangen van de mail van de stad Mechelen aan verzoeker en dan ook moet vaststellen dat voor het toegestuurde jaarverslag 2017 “concessie parkeerbeheer Mechelen” het ingestelde beroep dan ook als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd, aangezien aan de verzuchtingen van verzoeker werd tegemoetgekomen daarmee; dat de beroepsinstantie ook vaststelt dat er vanwege verzoeker geen enkele reactie meer kwam op de gedeeltelijke openbaarmaking van het toegestuurde bestuursdocument;

Overwegende dat het aan de beroepsinstantie wel nog toekomt om na te gaan in hoeverre in het aan verzoeker toegestuurde document bepaalde vertrouwelijke commerciële informatie al dan niet terecht onleesbaar werd gemaakt; dat de beroepsinstantie daarom de integrale versie van het aan verzoeker toegestuurde document heeft opgevraagd en ook ontvangen heeft vanwege de stad Mechelen, zodat ze het document inhoudelijk heeft kunnen beoordelen;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de stad Mechelen volkomen terecht op sommige plaatsen in het openbaar gemaakte document van 47 bladzijden bepaalde gevoelige informatie onleesbaar heeft gemaakt en dat hiervoor wordt verwezen naar de toepassing van artikel 14,3° van het openbaarheidsdecreet; dat voormeld decreetartikel uit het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren;

Overwegende dat de beroepsinstantie immers zelf kon vaststellen, na kennisname van het integrale document, dat het hier gaat om de volgende gevoelige commerciële informatie van het bedrijf Indigo:

```

////////////////////////////////////

```

- Allerhande financiële informatie: gedetailleerde ontvangsten, betaalde concessies, investeringen, onkosten, resultatenrekening, opbrengsten uit retributies, ... ;
- gehanteerde strategie bij invorderingen voor buitenlanders;
- cijfermateriaal aangaande betwistingen inzake uitgeschreven retributies;
- technische suggesties die gedaan worden om het parkeerbeheer te verbeteren;

Overwegende dat de beroepsinstantie de mening is toegedaan dat al deze voormelde gegevens wel degelijk te beschouwen zijn als vertrouwelijke informatie van hoog concurrentiële aard, waardoor men inzicht kan krijgen in de commerciële en economische sterkte van die firma, zodat deze gegevens derhalve dienen te worden afgeschermd; dat voormelde weggelaten informatie betrekking heeft op gevoelige commerciële financiële informatie van het betrokken bedrijf (Indigo), die onder de toepassing van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet valt; dat met de bescherming van het vertrouwelijke karakter van deze commerciële gegevens duidelijk een gelegitimeerd economisch belang wordt gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan de betrokken firma, door het openbaar maken van deze vertrouwelijke commerciële gegevens en daardoor de mogelijkheid creëren dat aan eventuele concurrenten een competitief en concurrentieel voordeel zou worden gegeven voor toekomstige of aanverwante concessieopdrachten; dat de openbaarmaking van dergelijke informatie onmiskenbaar schade kan toebrengen aan de concurrentiepositie van de betrokken firma;

Overwegende dat de belangenafweging waartoe artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond, verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt; dat het recht op bescherming van gevoelige commerciële informatie van een private partner een legitiem belang is; dat de openbaarmaking ten koste van het beschermde belang maar mag worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt; dat uit wat hiervoor werd uiteen gezet evenwel moet geconcludeerd worden dat de bescherming van de commerciële belangen van het betrokken bedrijf in casu zwaarder doorweegt dan het algemeen belang dat zou worden gediend met de openbaarmaking van het integrale document (jaarrapport 2017 concessie parkeerbeheer Mechelen) van Indigo;

Overwegende dat datzelfde artikel 14, 3° en artikel 24 van het openbaarheidsdecreet evenwel de mogelijkheid biedt om alsnog de openbaarmaking te bekomen, mits toestemming van de betrokken firma, wiens vertrouwelijke commerciële gegevens worden afgeschermd; dat de beroepsinstantie hieromtrent heeft vastgesteld dat de stad Mechelen de firma Indigo heeft gecontacteerd en dat deze daarvoor geen toestemming heeft gegeven;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat de stad Mechelen volkomen terecht de uitzonderingsgrond van artikel 14, 3° van het openbaarheidsdecreet heeft ingeroepen, om de voormelde gevoelige commerciële informatie in het opgevraagde document (jaarrapport concessie parkeerbeheer 2017) van dat bedrijf niet openbaar te maken; dat het ingestelde beroep, wat betreft de weggelaten commerciële gegevens in het opgevraagde document, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

```
//
```

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 14 juni 2018 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Mechelen wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp en deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 juli 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]