

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/167

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 4 juni 2018, gericht aan het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen (hierna vermeld als: AHOVOKS), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van een aantal documenten in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor ■■■ voor het schooljaar 2016/2017 en 2017/2018;

Gelet op de beslissing van AHOVOKS d.d. 13 juni 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 juni 2018 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van AHOVOKS;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 juni 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan AHOVOKS dateert van 4 juni 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 13 juni 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 20 juni 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 20 juni 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet openbaarheid het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid:

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 4 juni 2018, de verzoeker aan AHOVOKS had gevraagd om een afschrift te verlenen van een aantal documenten in het kader van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage met betrekking tot █████ voor het schooljaar 2016/2017 en 2017/2018:

Overwegende dat AHOVOKS op 13 juni 2018 aan verzoeker meedeelde dat de gevraagde gegevens niet openbaar kunnen worden gemaakt, daar deze openbaarmaking afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, aangezien [REDACTED] meerderjarig is voor de gevraagde aanvraagjaren; dat de gevraagde informatie enkel openbaar kan worden gemaakt mits toestemming van de meerderjarige student;

Overwegende dat [REDACTED] beroep heeft ingesteld tegen het feit dat AHOVOKS de gevraagde gegevens inzake de al dan niet toekenning van een studietoelage met betrekking tot [REDACTED] niet heeft bezorgd voor het schooljaar 2016/2017 en 2017/2018;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat AHOVOKS het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen met verwijzing naar artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat deze bepaling stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de vraag of iemand al dan niet een studietoelage heeft aangevraagd en ontvangt, ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die

```

////////////////////////////////////

```


Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 20 juni 2018 tegen de weigeringsbeslissing van AHOVOKS wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 17 juli 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```