

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2018/170

**DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek bij mailbericht d.d. 6 juni 2018 van ■■■, gericht aan de dienst Dierenwelzijn van het Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid (verder “dienst Dierenwelzijn”), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de niet verwerkte asielcijfergegevens van 2017 alsook deze (niet verwerkte) gegevens van 2016 en 2015;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de dienst Dierenwelzijn d.d. 19 juni 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ bij mailbericht d.d. 21 juni 2018 tegen voormelde weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 22 juni 2018;

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de bestreden beslissing d.d. 19 juni 2018 melding maakt van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35, lid 1 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna Openbaarheidsdecreet); dat bij mailbericht d.d. 21 juni 2018 beroep werd aangetekend en dat dit bijgevolg binnen de decretaal voorgeschreven termijn van dertig dagen is gebeurd; dat het ingediende beroepschrift dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat in het oorspronkelijke verzoek aan de dienst Dierenwelzijn werd verzocht om een afschrift van de niet verwerkte asielcijfergegevens van 2017 alsook deze (niet verwerkte) gegevens van 2016 en 2015; dat de dienst Dierenwelzijn zich beroept op de facultatieve uitzonderingsgrond in artikel 11, 2° van het Openbaarheidsdecreet om de openbaarmaking van de hand te wijzen; dat verzoekster hiertegen in beroep is gegaan;

Overwegende dat de beroepsinstantie bij mailberichten van 27 juni en 4 juli 2018 de dienst Dierenwelzijn om nadere informatie en toelichting heeft gevraagd;

Overwegende dat in een eerste toelichting, op de vraag van de beroepsinstantie naar een concrete onderbouwing van de ingeroepen uitzonderingsgrond zoals vermeld in artikel 11, 2° Openbaarheidsdecreet, de dienst Dierenwelzijn bij mailbericht d.d. 4 juli 2018 aan de beroepsinstantie aangeeft dat de gegevens niet volledig en in een aantal gevallen niet juist zijn en dat hierdoor verkeerde conclusies kunnen getrokken worden; dat de asielen deze cijfers in vertrouwen geven omdat ze weten dat ze niet individueel vrijgegeven of opgenomen worden; dat vooral de cijfers over het aantal dieren dat gedood moet worden in asielen heel erg gevoelig ligt en dat asielen vrezen dat bij de bekendmaking hiervan sponsors en leden zouden afhaken; dat, zo vervolgt de dienst Dierenwelzijn, de bekendmaking van deze gegevens de asielen in werking en mogelijks zelfs in hun voortbestaan zou kunnen schaden; dat het duidelijk is dat wanneer deze gegevens publiek gemaakt worden, met vermelding van de namen van de asielen, in de toekomst niet meer kan gerekend worden op deze vrijwillige verstrekking van deze cijfers; dat door de cijfers verkeerd te interpreteren en te gebruiken verkeerde conclusies worden getrokken o.a. over het beleid; dat, doordat niet alle asielen de cijfers (correct) invullen, niet eenvoudig een correct totaalbeeld van de situatie kan worden verkregen; dat er ook bij de interpretatie van de cijfers kennis nodig is om de juiste conclusies te trekken en dat deze kennis aanwezig is bij de dienst Dierenwelzijn: zo zou bv. het aantal door de asielen opgegeven verdwaalde honden geen juiste inschatting geven van de situatie: er zijn verschillende politiezones of brandweerdiensten die verloren gelopen honden opvangen en terugbrengen naar de eigenaar en deze cijfers zijn niet opgenomen in de asielstatistieken en daardoor wordt de problematiek van de opgevangen honden onderschat; dat de dienst Dierenwelzijn verder aangeeft dat de bedoeling van de overheid bij deze cijfers erin bestaat om een beeld te krijgen van de werking van de asielen: welke diersoorten worden opgevangen, in welke grootte orde, wat de herkomst van de dieren is,... en dat dit de dienst Dierenwelzijn in staat stelt om de sensibiliseringscampagne en de opleiding van asielmedewerkers bij te sturen; dat de dienst Dierenwelzijn op de vraag van de beroepsinstantie op welke wijze de gevraagde gegevens aan de dienst Dierenwelzijn worden bezorgd, meegedeelt dat de gegevens, in antwoord op een uitnodiging per mail van de dienst Dierenwelzijn, voor een groot deel elektronisch worden bezorgd, maar dat het ook via mail of per

brief kan gebeuren en dat in enkele gevallen er na ontvangst door de dienst telefonisch contact wordt opgenomen omdat de cijfers niet duidelijk of realistisch zijn;

Overwegende dat de beroepsinstantie naar aanleiding van de ontvangen toelichting een reeks bijkomende vragen aan de dienst Dierenwelzijn heeft gesteld, o.a. of het vertrouwelijke karakter van de meegedeelde gegevens expliciet door de diverse dierenasielen werd aangegeven, op grond waarvan de asielen “weten dat ze niet individueel vrijgegeven of opgenomen worden”, of het oorspronkelijke verzoek in die zin werd begrepen dat deze gegevens per asiel worden gevraagd; dat, na herhaaldelijk aandringen d.d. 9 en 13 juli 2018 en na verwijzing naar artikel 25, tweede lid Openbaarheidsdecreet, de dienst Dierenwelzijn, bij mailbericht d.d. 13 juli 2018 meedeelt: “geen verdere info”;

Overwegende dat het thans toekomt aan de beroepsinstantie om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat de in artikel 11, 2° van het Openbaarheidsdecreet bepaalde facultatieve uitzonderingsgrond toelaat een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als de geviseerde bestuursdocumenten nog niet af of onvolledig zijn;

Overwegende dat uit het initiële verzoek, het beroepschrift en de verstrekte toelichting blijkt dat de gevraagde gegevens, de gegevens zijn zoals ze door de dierenasielen werden meegedeeld; dat deze gegevens, op vraag van de dienst Dierenwelzijn, door de dierenasielen elektronisch of per brief worden bezorgd aan de dienst Dierenwelzijn; dat met de beroeper moet worden aangenomen dat de uitzonderingsgrond van artikel 11, 2° Openbaarheidsdecreet niet kan worden ingeroepen om de toegang tot deze gegevens te weigeren; dat derden deze gegevens aan de dienst Dierenwelzijn hebben bezorgd; dat die gegevens als voltooid/volledig moeten worden beschouwd vanaf het moment waarop ze werden overhandigd aan de dienst Dierenwelzijn; dat het uiteraard mogelijk is dat onregelmatigheden over het hoofd werden gezien en de verstrekte gegevens fouten bevatten; dat de dienst Dierenwelzijn daaruit geen wettig motief kan putten om te spreken van onvolledige gegevens; dat moet worden aangenomen dat derden aan een instantie maar bestuursdocumenten zullen afgeven die in hun ogen volledig zijn; dat een instantie niet eigenmachtig volgens eigen gekozen criteria kan bepalen of die bestuursdocumenten afgewerkt zijn of niet; dat er anders over oordelen, betekent dat een instantie een vrijbrief zou hebben om door derden verstrekte bestuursdocumenten naar goeddunken aan de openbaarmaking te onttrekken; dat het ook om die reden irrelevant is dat de dienst Dierenwelzijn de ontvangen gegevens zal gebruiken of gebruikt om zelf tot een eigen analyse te komen; dat bestuursdocumenten die derden zonder enig voorbehoud aan een instantie overhandigen per definitie voltooid zijn; dat wat de instantie met die informatie zal aanvangen een andere zaak is; dat de dienst Dierenwelzijn ten onrechte een beroep heeft gedaan op artikel 11, 2° van het Openbaarheidsdecreet om de openbaarmaking van de gegevens niet toe te staan;

Overwegende dat het Openbaarheidsdecreet, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid maakt naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie; dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de gevraagde gegevens te beschouwen zijn als milieu-informatie; dat hiertoe ook de informatie hoort die toelaat de inrichting te identificeren waar de dieren zich bevinden of bevonden;

////////////////////////////////////

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de toelichting vanwege de dienst Dierenwelzijn redelijkerwijze kan aannemen dat aan de eerste vereiste, namelijk dat het moet gaan om informatie die een derde vrijwillig heeft verstrekt aan de bestuursinstantie, zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, in casu voldaan is; dat wat de tweede voorwaarde betreft, de beroepsinstantie uitdrukkelijk heeft gevraagd aan de dienst Dierenwelzijn of het vertrouwelijke karakter van de meegedeelde gegevens expliciet door de diverse dierenasielen werd aangegeven; dat de dienst Dierenwelzijn hieromtrent echter geen enkele informatie heeft verstrekt; dat, bij gebrek aan informatie vanwege de dienst Dierenwelzijn en gelet op het feit dat openbaarheid de grondwettelijk gewaarborgde regel is en de decretaal voorziene uitzonderingsgronden restrictief, geval per geval, moeten worden uitgelegd, de beroepsinstantie redelijkerwijze moet concluderen dat, onder voorbehoud dat de gegevens expliciet vertrouwelijk door de betrokken asielen verstrekt zijn, ook dit weigeringsmotief bijgevolg niet afdoend is;

Overwegende dat artikel 15, §1, 7° Openbaarheidsdecreet de bescherming beoogt van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens die in globo als ondernemingsgegevens kunnen beschouwd worden; dat daarbij ook handelsgeheimen horen; dat het begrip handelsgeheim kan omschreven worden als informatie die niet technisch van aard is, maar een commerciële waarde vertegenwoordigt; dat het dus in het algemeen gaat om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking ervan van aard is haar nadeel te berokkenen (vb. verschillende eenheidsprijzen, allerhande informatie met betrekking tot de technische knowhow en vertrouwelijke bedrijfs- en ontwikkelingsgegevens); dat volgens het oordeel van de beroepsinstantie het in casu niet handelt over dergelijke gegevens; dat deze weigeringsgrond niet met succes kan worden ingeroepen;

pagina 4 van 5

Overwegende dat de beroepsinstantie uit het verloop van het mailverkeer van beroeper met de dienst Dierenwelzijn redelijkerwijze kan vaststellen dat de niet-verwerkte asielcijfergegevens voor de betrokken jaren, zoals deze werden meegedeeld door de betrokken asielen, worden gevraagd en dat bijgevolg deze gegevens per asiel worden gevraagd; dat uit de toelichting van de dienst Dierenwelzijn, zoals ook blijkt bij de voorgaande beoordeling van de uitzonderingsgrond zoals vermeld in artikel 15, §1, 7° Openbaarheidsdecreet, blijkt dat deze dienst de vraag tot openbaarmaking eveneens in die zin heeft opgevat;

Overwegende dat artikel 15, §1, 1° van het Openbaarheidsdecreet bepaalt dat een milieu-instantie een aanvraag tot openbaarmaking afwijst indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt; dat de beroepsinstantie echter van oordeel is dat de naam waaronder een inrichting wordt uitgebaat (ook al is die een naam van een natuurlijke persoon), geen gegevens zijn die behoren tot de persoonlijke levenssfeer, vermits deze gegevens verband houden met de professionele activiteit van de betrokkene; dat bijgevolg deze uitzonderingsgrond in casu evenmin toepassing vindt;

Overwegende dat de beroepsinstantie geen andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden ziet, die zich verzetten tegen de openbaarmaking van de gevraagde gegevens; dat bijgevolg het beroep **gegrond** is **onder voorbehoud dat de gegevens expliciet vertrouwelijk door de betrokken asielen zouden verstrekt zijn**;

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van de dienst Dierenwelzijn van het Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid, wordt als ontvankelijk en, onder voorbehoud dat de gegevens expliciet vertrouwelijk door de betrokken asielen zouden verstrekt zijn, gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de dienst Dierenwelzijn, onder voormeld voorbehoud, een afschrift te bezorgen van de niet verwerkte asielcijfergegevens van 2017 alsook deze (niet verwerkte) gegevens van 2016 en 2015.

Brussel, 20 juli 2018

Voor de voorzitter van de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Caroline Ryckeboer

////////////////////////////////////