

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/179

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van de heer Jean-Marie De Dijn d.d. 3 februari 2018, herinnerd op 25 mei 2018, gericht aan het OCMW Ronse, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen in een aantal documenten van de toenmalige Commissie van de Openbare Onderstand (COO) uit de periode van de Tweede Wereldoorlog;

Gelet op het feit dat het OCMW Ronse heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van de heer Jean-Marie De Dijn d.d. 1 juli 2018 tegen de ontstentenis van beslissing van het OCMW Ronse;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 juli 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 3 februari 2018 en dat op 1 juli 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van het OCMW Ronse is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daardoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepsschrift d.d. 1 juli 2018 tegen de ontstentenis van beslissing van het OCMW Ronse dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat de gevraagde bestuursdocumenten mogelijks informatie van persoonlijke aard bevatten zoals bedoeld in artikel 3, 6° van het openbaarheidsdecreet; dat immers uit de beschrijving van de gevraagde bestuursdocumenten kan worden aangenomen dat de informatie die erin vervat zit betrekking kan hebben op een beoordeling of een waardeoordeel, of de beschrijving van een gedrag van een persoon bevat; dat de beroepsinstantie dit evenwel niet kan vaststellen omdat ze geen afschrift heeft gekregen van de gevraagde bestuursdocumenten;

Overwegende dat artikel 17, §2 van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat de aanvrager een belang moet aantonen voor de informatie van persoonlijke aard;

Overwegende dat artikel 13, §2 van het archiefdecreet van 9 juli 2010 bepaalt dat de vereiste van het aantonen van een belang vermeld in artikel 17, §2 van het openbaarheidsdecreet, 30 jaar na opmaak of ontvangst niet langer kan worden ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de gevraagde bestuursdocumenten betrekking hebben op de periode rond Wereldoorlog II en dus ouder zijn dan 30 jaar; dat *in casu*, krachtens voormeld artikel 13, §2 van het archiefdecreet de verzoeker niet langer het vereiste belang moet aantonen;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om inzage in volgende bestuursdocumenten:

“- alle briefwisseling in en uit 1939 – 1946;

- alle notulen vanaf 1939 tot en met 1948;

- info omtrent de organisatie van de zeker in het Burgerlijk Hospitaal doorgegangene medische keuringen
aangaande gedeporteerde arbeiders;

- de afzetting van de socialistische voorzitter [REDACTED] en de benoeming nadien van [REDACTED], alles na machinaties van [REDACTED]; hier MOET zeker een hele briefwisseling tussen [REDACTED] en [REDACTED] zijn gevoerd; mogelijks apart of in briefwisseling, want delen heb terug gevonden in het oorlogsarchief [REDACTED];

```

////////////////////////////////////

```

- eventueel dossier discussie afschaffing COO in 1941;
- het gehele tuchtdossier (notulen en zeker aparte stukken) van [REDACTED], dus benoemd door [REDACTED];
- alle mogelijke benoemingsdossiers; in principe zeker in de notulen, o.a. [REDACTED], enkele socialisten zoals [REDACTED] + mogelijk ook [REDACTED] als verpleegster of iets dergelijks;
- in elk geval alle notulen in casu dossiers aangaande de principiële beslissingen én de concrete cijfers omtrent de door het COO financieel of ook op een andere manier GESTEUNDE Ronsenaars. Meer specifiek betreft het steun aan werklozen, onderduikers, families van vrijwillige arbeiders in Duitsland en families van gedeporteerde arbeiders in Duitsland;
- de normen qua steun en de feitelijke steun aan getroffen familieleden van Politieke Gevangenen, in principe vanaf april 1945;
- de normen i.v.m. steun aan gezinnen van geïnterneerde of gevangen collaborateurs, na internering en na effectieve veroordeling (weigering van steun, minder steun,);
- de problematiek inzake plaatsing kinderen van colla;
- info omtrent [REDACTED], bestuurster van het ouderlingengesticht die tussen liefst 0/11/1943 en bevrijdingsdag van 03/9/1944 onderduikdak bood aan Ronsenaar [REDACTED];
- eventuele dossiers specifiek omtrent de Duitse bezetters, zoals bezoeken aan en gebruik van Burgerlijk Ziekenhuis;
- eventuele foto's, affiches en ander grafisch materiaal uit de toenmalige tijd; raadsleden, secretaris, Duitse Verordnungen e.d.m. die moesten uitgehangen worden in de lokalen van het COO, e.d.m.;
- al dat rest hier niet bedacht en eventueel nuttig. Alles dus waar oorlog WO II op staat of rond hangt;"

Overwegende dat het OCMW Ronse heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen; dat het OCMW als reden hiervoor aangeeft dat de heer De Dijn in zijn oorspronkelijke verzoek aangaf dat hij zich van 10 februari 2018 tot 10 juni 2018 in het buitenland zou bevinden en dat hij idealiter de antwoorden weet vlak na 10 juni; dat daarom werd geopteerd om niet direct te reageren op zijn aanvraag, maar dat wel een onderzoek werd gestart welke de mogelijkheden waren om tegemoet te komen aan de vraag van betrokkene;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht d.d. 3 juli 2018, het OCMW Ronse om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat het OCMW Ronse bij mail van 4 juli 2018 de beroepsinstantie in kennis heeft gesteld van het antwoord dat het diezelfde dag aan beroeper heeft bezorgd; dat het OCMW Ronse zijn verzoek afwijst om volgende redenen:

- een aantal van de gevraagde documenten bevat kennelijk informatie waarvan de openbaarmaking vanwege de gevoeligheid van de materie een inbreuk vormt op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van nog levende nabestaanden van de in de documenten genoemde personen;
- het is om praktische en organisatorische redenen voor de stadsarchivaris onmogelijk om de nabestaanden te traceren en hen alsnog toestemming te vragen om de informatie over hun voorouders openbaar te maken;
- beroeper kan desgewenst wel nog zelf een schriftelijke toestemming van de nabestaanden vragen en aan het bestuur overmaken, waarna het bestuur alsnog in de mate van het mogelijke (namelijk in de mate dat

```

////////////////////////////////////

```

- openbaarmaking ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek uit hoofde van artikel 14 van het archiefdecreet van 9 juli 2010 is overwogen, maar is niet mogelijk omdat niet wordt voldaan aan de voorwaarden die dat artikel stelt ten aanzien van de wetenschappelijke methode, de wijze waarop voornoemde gegevens verwerkt worden en de mate waarin de openbaarmaking een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van nog levende nabestaanden vormt, alsook vanwege het tot nu toe uitblijven van enig tastbaar onderzoeksresultaat, met uitzondering van de bij de aanvraag gevoegde stambomen;

Overwegende dat artikel 8, §2 van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een bestuursdocument van een instantie dat in een archief wordt neergelegd, een bestuursdocument is waarover deze instantie beschikt; dat de gevraagde bestuursdocumenten dan ook in principe in aanmerking komen voor openbaarmaking;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit deze toelichting afleidt dat het *in casu* momenteel onmogelijk is voor het OCMW Ronse om de gevraagde bestuursdocumenten uit het archief te halen gelet op het feit dat dit momenteel ongeordend in zeecontainers is opgeslagen; dat het bovendien redelijkerwijze aanneembaar is dat een dergelijke opzoeking naar de gevraagde documenten uit WOII – indien het archief ontsloten zou zijn – bijzonder tijdrovend is en, rekening houdend met de beschikbare capaciteit in het OCMW Ronse, een beduidende impact heeft op de reguliere werking en de opdrachten van het OCMW; dat nadat de gevraagde documenten zouden zijn verzameld, zij ook niet blindweg aan de openbaarheid mogen worden prijsgegeven, maar dat de toepasselijkheid van de wettelijke en decretale bepaalde uitzonderingsgronden ook moet worden onderzocht; dat de uitzonderingsgrond van de kennelijke onredelijkheid tot doel heeft om het recht op openbaarheid van bestuur bestaanbaar te houden met de goede werking van een instantie;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat het openbaar maken van de gevraagde bestuursdocumenten *in casu* momenteel praktisch gezien niet mogelijk is en bovendien een zeer zware

pagina 4 van 5

