

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2018/181

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 18 juni 2018 van ■■■ waarbij hij de stad Antwerpen een afschrift vraagt van de bezwaarschriften ingediend in het omgevingsdossier met referte ■■■;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de stad Antwerpen d.d. 22 juni 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 29 juni 2018 tegen deze weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 3 juli 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 27 juli 2018 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet);

***Wat de ontvankelijkheid betreft:***

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 22 juni 2018; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet vermeldt; dat de stad Antwerpen in haar beslissing weliswaar de voormalige adresgegevens van de beroepsinstantie vermeldt;

Overwegende dat het aangetekende beroepschrift dd. 29 juni 2018, gericht aan het oude postadres van de beroepsinstantie, dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

***Wat de gegrondheid betreft:***

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijk verzoek dd. 18 juni 2018 aan de stad Antwerpen vraagt *“Bezorgt u ons nog zo spoedig mogelijk kopie van het bezwaarschrift namens [REDACTED] zoals ingediend in het 2<sup>de</sup> openbaar onderzoek; Bevestigt u tevens dat er verder geen andere bezwaarschriften zijn binnengekomen tijdens dat 2<sup>de</sup> openbaar onderzoek? Wanneer dat wel het geval is, zal u ons daarvan ook wel per kerende kopie willen bezorgen.”*;

Overwegende dat de stad Antwerpen in haar beslissing dd. 22 juni 2018 verzoeker meedeelt dat de gevraagde documenten niet kunnen geanonimiseerd worden; dat de aanvraag geweigerd wordt vermits de bezwaarschriften niet vrijgegeven worden op grond van bescherming van de persoonlijke levenssfeer conform artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat [REDACTED] in zijn beroepschrift toelicht dat hij de openbaarmaking van de ingediende bezwaarschriften vraagt met oog op een eventuele toepassing van artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet waarin de mogelijkheid wordt voorzien om op vraag van de aanvrager, na het openbaar onderzoek wijzigingen, aan te brengen aan de vergunningsaanvraag om op die manier tegemoet te komen aan de bezwaren die in het kader van het openbaar onderzoek werden geformuleerd; dat het beschikken over de adviezen en bezwaarschriften in kwestie vanzelfsprekend van fundamenteel belang is om van voormelde wijzigingsmogelijkheid gebruik te maken en dat de weigering van de stad Antwerpen om de bezwaarschriften aan de aanvrager te bezorgen ertoe zal leiden dat artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet tot een lege doos wordt gereduceerd en de toepassing van voormeld artikel zelfs onmogelijk wordt gemaakt;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, de stad Antwerpen contacteerde naar aanleiding van het ingediende beroepsschrift; dat de stad Antwerpen per mail van 13 en 20 juli 2018 de beroepsinstantie de nodige informatie en stukken bezorgde;

Overwegende dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om te oordelen over de gegrondheid van het beroep;

Overwegende dat de beroepsinstantie uit de verstrekte informatie vaststelt dat in het kader van het bevestigde omgevingsdossier [REDACTED] twee openbare onderzoeken werden georganiseerd; dat tijdens het tweede openbaar onderzoek van 7 mei 2018 tot en met 5 juni 2018 geen bezwaarschriften werden

[illegible]

Overwegende dat artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet een bestuursdocument definieert als een drager van informatie waarover een instantie beschikt; dat de tijdens een openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften bestuursdocumenten zijn conform voormelde definitie die principieel in aanmerking komen voor openbaarmaking;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat [REDACTED] in hoedanigheid van raadslieden van [REDACTED] het bezwaarschrift heeft ingediend; dat de [REDACTED] een rechtspersoon is waardoor artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet dan ook niet van toepassing is; dat artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet immers de bescherming van de persoonlijke levenssfeer beoogt; dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen; dat echter de uitzonderingsgrond, zoals bepaald in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, niet geldt voor rechtspersonen;

*Tweede onderdeel - het tweede bezwaarschrift*

Overwegende dat artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als die betrekking heeft op informatie waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

pagina 3 van 5

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl.St., 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat uit nazicht bleek dat de naam en voornaam van de bezwaarindiener inderdaad bestempeld moeten worden als gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer; dat de vrijgave van deze gegevens een inbreuk op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene zou inhouden; dat de beroepsinstantie derhalve de mening is toegedaan dat voormelde gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer terecht worden afgeschermd; dat artikel 9 van het openbaarheidsdecreet de mogelijkheid biedt om tot een gedeeltelijke openbaarmaking over te gaan; dat met toepassing van deze bepaling het betrokken bezwaarschrift in principe openbaar dient te worden gemaakt, met weglating van de voormelde elementen die tot de persoonlijke levenssfeer van de bezwaarindiener moeten worden gerekend; dat stad Antwerpen van oordeel is dat er een grote verwevenheid is in de tekst van de te beschermen gegevens en de andere gegevens zodat de toepassing van artikel 9 tot een onleesbaar document zou leiden; dat de beroepsinstantie de proef op de som nam en na verwijdering van alle te beschermen gegevens nog 75 % van het document behouden blijft wat helemaal geen afbreuk doet aan de leesbaarheid van het bezwaarschrift;

Overwegende dat artikel 13, 2° echter wel de mogelijkheid laat dat alle gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkene hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat in casu is gebleken uit het onderzoek; dat het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk is om de betrokkene te contacteren aangezien ze niet over de contactgegevens beschikt;

Overwegende dat het beroep met betrekking tot het tweede bezwaarschrift als **deels gegrond** moet worden beschouwd:

Na beraadslaging,

[illegible]

**BESLUIT:**

Het beroepsschrift van [REDACTED] dd. 29 juni 2018 tegen de beslissing tot weigering van het openbaarmakingsverzoek van 18 juni 2018, wordt als ontvankelijk en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen volgende bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verlenen:

- Het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED] namens [REDACTED].
- Het tweede bezwaarschrift met weglating van alle gegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer overeenkomstig de door de beroepsinstantie geanonimiseerde versie van het bezwaarschrift die in bijlage bij de beslissing wordt gevoegd.

Brussel, 16 augustus 2018

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter

Bijlage: geanonimiseerde versie van het tweede bezwaarschrift

[illegible]