

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/182

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 26 juni 2018, gericht aan het OCMW van Tielt-Winge, waarbij werd verzocht om inzage en afschrift te verlenen van bestuursdocumenten in de zin van levering van stookolie voor het pand ■■■;

Gelet op de beslissing van het OCMW van Tielt-Winge d.d. 1 juli 2018 waarbij de aanvraag werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 2 juli 2018 tegen de weigering van het OCMW van Tielt-Winge;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 3 juli 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 26 juni 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 1 juli 2018 en dat daarbij het in artikel 22 van het openbaarheidsdecreet bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen door gebrek aan vermelding van beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 35, tweede lid van het openbaarheidsdecreet een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene van de beslissing in kennis werd gesteld; dat het beroepschrift d.d. 2 juli 2018 bijgevolg tijdig werd ingesteld;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om inzage en afschrift te verlenen van bestuursdocumenten in de zin van levering van stookolie voor het pand [REDACTED]:

Overwegende dat het OCMW van Tielt-Winge het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen; dat het OCMW hierbij stelt dat het de aanvraag moet afwijzen op basis van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, omdat de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 4 juli 2018., het OCMW van Tielt-Winge om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat het OCMW bij mail van 10 juli 2018 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en de betrokken documenten heeft overgemaakt; dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat het gaat om een factuur van mazoutleverancier [REDACTED] gericht aan de bewoner van de woning [REDACTED], en een boekhoudkundig stuk waaruit kan afgeleid worden dat het gaat om een toekenning van een financiële steun in de verwarmingskosten voor de persoon woonachtig op vermeld adres verleend door het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst op 17/4/2018;

Overwegende dat het OCMW Tielt-Winge toelicht dat het de weigering om de betrokken documenten openbaar te maken steunt op de naleving van het beroepsgeheim en de volgende regelgeving:

- 1) Het decreet betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 19 december 2008: artikel 40 §4 zegt dat de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn alsmede alle andere personen, die krachtens de wet of het decreet besloten vergaderingen van de raad voor maatschappelijk welzijn, het vast bureau en de bijzondere comités tot geheimhouding verplicht zijn. Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn alsook van alle andere personen als vermeld in het eerste lid wegens schending van het beroepsgeheim overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek;
- 2) Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017: artikel 74 verwijst naar artikel 29 §4 en zegt dat gemeenteraadsleden alsook alle andere personen, die krachtens de wet of het decreet besloten vergaderingen van de gemeenteraad bijwonen, tot geheimhouding verplicht zijn. Dit artikel doet

```
//
```

- 3) Artikel 458 van het Strafwetboek;
- 4) Decreet betreffende de openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004: artikel 13 §2 bepaalt dat de in artikel 4 genoemde instanties een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie als de openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen bij wet of decreet bepaald van de organen van de instanties, 3° tot 10°, als de openbaarmaking afbreuk doet aan bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat conform artikel 6, §2, 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een federale of niet-federale administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, dient af te wijzen wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting;

Overwegende dat voormeld artikel uit het Strafwetboek van toepassing is ten aanzien van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn en de personeelsleden van het OCMW van Tielt-Winge;

Overwegende dat de gevraagde documenten in casu behoren tot het individueel hulpverleningsdossier van de cliënt van het OCMW van Tielt-Winge; dat beroeper blijkbaar al op de hoogte was van het feit dat het OCMW op een of andere manier tussenkwam in de stookoliekosten van de bewuste cliënt, maar dat het openbaar maken van de gevraagde documenten toch een schending zou uitmaken van het beroepsgeheim in hoofde van het OCMW en zijn mandatarissen en personeelsleden;

```
//
```

