

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/205

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 6 juli 2018, gericht aan het Agentschap Binnenlands Bestuur, waarbij werd verzocht om inzage en afschrift te verlenen van alle beslissingen van de kerkfabriek Sint-Willibrordus van Eisen-Dorp van 1 januari 2016 tot op heden, zowel van de kerkraad als van het kerkbestuur van de kerkfabriek;

Gelet op de beslissing van het Agentschap Binnenlands Bestuur d.d. 9 juli 2018 waarbij inzage en afschrift van deze documenten werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 7 augustus 2018 tegen de weigering van het Agentschap Binnenlands Bestuur;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 9 augustus 2018;

Gelet op de beslissing van 5 september 2018 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 6 juli 2018.; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 9 juli 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, slechts gedeeltelijk werden vermeld; dat namelijk wel werd vermeld dat er beroep kon worden ingesteld bij de beroepsinstantie en het adres van de beroepsinstantie, maar dat de beroepstermijn niet werd vermeld; dat de termijn om beroep in te stellen

Overwegende dat artikel 9 van het openbaarheidsdecreet bepaalt dat een bestuursdocument gedeeltelijk moet openbaar gemaakt worden als informatie waarop een uitzondering van toepassing is, als bedoeld in artikelen 11, 12, 13,14 of 15, of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, bedoeld in artikel 17, § 2, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie;

Overwegende dat uit de opgevraagde documenten blijkt dat verschillende, maar niet alle notulen van de kerkfabriek, informatie bevatten met betrekking tot de zakelijke verhoudingen tussen de cliënten van verzoeker en de kerkfabriek, en met betrekking tot het geschil dat tussen hen ontstaan is; dat er bovendien in alle notulen ook andere informatie staat dan deze die betrekking heeft op de verhoudingen en het geschil tussen de cliënten van verzoeker en de kerkfabriek; dat conform artikel 9 openbaarheidsdecreet deze laatste informatie dus in principe wel vrijgegeven moet worden door de gedeeltelijke openbaarmaking van de notulen in kwestie; dat ook de notulen die geen enkele dergelijke informatie bevatten in principe openbaar moeten gemaakt worden aangezien zij niet vallen onder de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4^o openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn beroep bij de beroepsinstantie zelf aangeeft dat hij de gevraagde informatie wenst in het kader van een lopende burgerlijke procedure tussen zijn cliënten en de kerkfabriek; dat zijn cliënten voor de rechtbank wensen te bewijzen hoe het beslissingsproces binnen de kerkfabriek verlopen is om (1) een huurovereenkomst met hen af te sluiten, (2) daarna de tekst van het huurcontract te wijzigen, en (3) de procedure in te stellen om hen uit de gehuurde panden te zetten, en (4) vervolgens elke verdere proceshandeling daartoe verder te stellen; dat zijn cliënten ook meer inzicht wensen in de besluitvorming binnen de kerkfabriek tot het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het pand waarover het burgerlijk proces loopt, en over de wijze waarop de kerkfabriek haar raadsman heeft aangesteld voor de bewuste procedure; dat het dus overduidelijk gaat over informatie die men wenst te gebruiken in het kader van een lopende gerechtelijke procedure tegen de kerkfabriek;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het Agentschap Binnenlands Bestuur terecht geoordeeld heeft dat het belang van het eerlijk verloop van de rechtspleging, en het beginsel van 'de gelijke wapens in een proces' boven het belang van de openbaarheid gaat met betrekking tot de informatie in de notulen inzake de zakelijke verhoudingen tussen cliënten van verzoeker en de kerkfabriek, en het geschil dat tussen hen ontstaan is; dat de weigering tot openbaarmaking van deze informatie bijgevolg terecht was op grond van artikel 14, 4° openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarnaast moet nagaan of er op de overige informatie vervat in de notulen, die niet valt onder de uitzondering van artikel 14, 4° openbaarheidsdecreet, een andere uitzonderingsgrond van toepassing is; dat de beroepsinstantie in dit verband verwijst naar artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat deze bepaling stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer:

```

////////////////////////////////////

```

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St., 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat bepaalde notulen ook informatie bevatten waarvan de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en die dus vallen onder de uitzondering van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat het hier meer bepaald gaat over de adressen, telefoonnummers en e-mail adressen van de leden van de kerkraad; dat deze informatie bijgevolg niet mag openbaar gemaakt worden tenzij de betrokken personen hiervoor hun toestemming zouden geven;

Overwegende dat de beroepsinstantie bijgevolg van oordeel is dat de genoemde gegevens met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer van de leden van de kerkraad, niet mogen openbaar gemaakt behalve wat betreft de twee personen die daarvoor uitdrukkelijk hun toestemming hebben gegeven;

```
//
```

