

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/225

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 31 juli 2018, gericht aan de Vlaamse Vervoersmaatschappij De Lijn (hierna vermeld als: De Lijn), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de verslagen van de Raad van Bestuur van De Lijn van 31 oktober 2016, 13 juni 2017 en 7 februari 2018;

Gelet op het feit dat De Lijn heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 6 september 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege De Lijn met betrekking tot zijn openbaarheidsverzoek;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 7 september 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 31 juli 2018 en dat op 6 september 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van De Lijn is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daardoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift van verzoeker d.d. 6 september 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege De Lijn dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat het ingestelde beroepsschrift dan ook als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper met zijn openbaarheidsverzoek d.d. 31 juli 2018 De Lijn om een afschrift verzocht van de verslagen van de Raad van Bestuur van De Lijn van 31 oktober 2016, 13 juni 2017 en 7 februari 2018:

Overwegende dat De Lijn geen beslissing heeft genomen aangaande het voormelde openbaarheidsverzoek en dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om een beslissing dienaangaande te nemen;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, de Lijn om toelichting heeft aangeschreven en gevraagd heeft om de opgevraagde documenten te willen overmaken aan de beroepsinstantie; dat de beroepsinstantie via mail d.d. 25 september 2018 de nodige informatie en de opgevraagde stukken mocht ontvangen;

Overwegende dat hieruit vooreerst is gebleken dat er geen Raad van Bestuur bij De Lijn is doorgegaan op 31 oktober 2016, zodat er bijgevolg ook geen notulen bestaan van die datum; dat een openbaarheidsverzoek maar betrekking kan hebben op concreet bestaande bestuursdocumenten waarover een instantie beschikt, zoals omschreven in artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat de beroepsinstantie niet anders kan concluderen uit de ingewonnen informatie dan dat het door verzoeker gevraagde document, voor wat betreft de notulen van de Raad van Bestuur bij De Lijn d.d. 31 oktober 2016, onbestaande is en dat er bijgevolg ook onmogelijk een afschrift van kan verstrekt worden; dat het ingestelde beroep, wat dit onderdeel van het beroepschrift betreft, dan ook als **ongegrond** wordt beschouwd;

Overwegende dat de notulen aan de twee overige vergaderingen van de Raad van Bestuur (13 juni 2017 en 7 september 2018) aan de beroepsinstantie werden toegestuurd, zodat deze de inhoud ervan kon beoordelen; dat De Lijn aan de beroepsinstantie heeft aangegeven dat ze wel de openbaarmaking van de gevraagde notulen wil toestaan, mits weglating van een aantal gegevens, waarvan zij de mening is toegedaan dat ze afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen (artikel 13,2° van het openbaarheidsdecreet) en mits weglating van een aantal passages in de notulen die afbreuk zouden doen aan de economische, financiële of commerciële belangen van De Lijn (artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet); dat het nu aan de beroepsinstantie toekomt om na te gaan in hoeverre er

```
//
```

wettelijke of decretale uitzonderingsgronden van toepassing zijn om deze notulen al dan niet gedeeltelijk openbaar te maken; dat dit hierna verder wordt besproken:

- Algemene bemerking voor de beide notulen d.d. 13 juni 2017 en 7 februari 2018

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat doorheen de diverse notulen, bij elk agendapunt de interne beraadslaging wordt weergegeven; dat daarbij soms kan worden achterhaald wie welk standpunt heeft ingenomen, doordat de functie van de bestuurder soms wordt vermeld: voorzitter, ondervoorzitter, commissaris, directeur-generaal, secretaris, concrete naam van bestuurder, ... ; dat aan de hand van die vermelding makkelijk kan achterhaald worden om wie het precies gaat en welk bepaald standpunt die concrete persoon heeft ingenomen; dat artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet voorziet dat een aanvraag tot openbaarmaking (gedeeltelijk) moet afgewezen worden als die openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de organen van de instanties die zijn genoemd in artikel 4, §1, 3° tot 10° van het decreet;

Overwegende dat voormelde uitzonderingsgrond tot doel heeft om te vermijden dat een bepaalde discussie zou worden lamgelegd; dat in de memorie van toelichting van het openbaarheidsdecreet daaromtrent is gestipuleerd dat een document of een deel ervan aan de openbaarheid moet onttrokken worden wanneer, na afweging blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof; dat de bepaling van artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet strikt moet worden geïnterpreteerd; dat deze uitzondering dus in het leven werd geroepen om de eigenlijke beraadslaging zelf geheim te houden; dat er niet mag achterhaald kunnen worden, via de openbaarmaking van een document, wie nu precies welk standpunt heeft ingenomen bij de bespreking van een agendapunt binnen een orgaan van een bestuursinstantie; dat in casu deze uitzonderingsgrond van artikel 13, 3° van het openbaarheidsdecreet dan ook van toepassing is, daar de bijeenkomsten van de Raad van Bestuur van De Lijn in besloten vergadering plaatsvinden en de Raad van Bestuur van De Lijn één van de officiële organen van De Lijn is, dat zelf ontegensprekelijk een bestuursinstantie is in de zin van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom van oordeel is dat in de verschillende notulen bij elke bespreking van een agendapunt, de concrete aanduiding van een bestuurder (voorzitter, ondervoorzitter, commissaris, directeur-generaal, secretaris, concrete naam van bestuurder, ...) onleesbaar moet worden gemaakt, zodat niet kan achterhaald worden welk bepaald standpunt die betrokken bestuurder heeft ingenomen, dit alles in toepassing van artikel 13,3° van het openbaarheidsdecreet; de vermelding “een bestuurder” kan gerust wel zichtbaar blijven, doordat hiermee niet kan worden achterhaald om welk bestuurslid het in concreto gaat;

- Raad van Bestuur van 13 juni 2017

Overwegende dat De Lijn aangeeft aan de beroepsinstantie dat op de eerste bladzijde de paragraaf onleesbaar moet worden gemaakt, waarbij wordt aangegeven welk bestuurslid of personeelslid van De Lijn bij bepaalde agendapunten de vergadering verlaat of vervoegt; dat de beroepsinstantie niet inziet dat hiermee afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de bestuursleden en personeelsleden

[illegible]

Overwegende dat De Lijn vraagt om op bladzijde 238 (op één plaats) en bladzijde 240 (op twee plaatsen) van de notulen de namen onleesbaar te maken van drie personeelsleden van De Lijn; dat de beroepsinstantie ook hier niet inziet dat hiermee afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van die personeelsleden van De Lijn die hier worden vernoemd, daar het hier personeelsleden betreft, waarvan de naam en hun verbondenheid met De Lijn gemakkelijk is terug te vinden op het internet; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat er in casu geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de vermelde personeelsleden van De Lijn en dat op bladzijde 238 en 240 van de notulen d.d. 13 juni 2017 dan ook geen informatie onleesbaar moet worden gemaakt;

Overwegende dat de beroepsinstantie, na kennisnamen van de notulen, van oordeel is dat er voorts ook geen andere wettelijke of decretale uitzonderingsgronden van toepassing zijn om deze notulen of delen ervan niet openbaar te maken;

Overwegende dat De Lijn aangeeft aan de beroepsinstantie dat op bladzijde 36 de paragraaf onleesbaar moet worden gemaakt, waarbij de namen van drie natuurlijke personen voorkomen en waarbij wordt aangegeven wanneer zij de vergadering vervoegen; dat de beroepsinstantie niet inziet dat afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van het personeelslid van De Lijn dat daarbij wordt vermeld, daar de functie (met vermelding van de naam van betrokkene) gemakkelijk is terug te vinden op het internet; dat de beroepsinstantie dan ook van oordeel is dat er in casu geen afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van dat personeelslid van De Lijn;

```
//
```

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1732/1, 25);

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen;

Overwegende dat de identiteitsgegevens met betrekking tot een natuurlijk persoon een gegeven is dat behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die natuurlijke persoon en beschermd dient te worden; dat de beroepsinstantie daarom van oordeel is dat de naam van de beide natuurlijke personen die op bladzijde 36 van de notulen van de vergadering voorkomen, behoren tot de persoonlijke levenssfeer en daarom niet openbaar mogen gemaakt worden; dat deze persoonsgegevens dan ook onleesbaar moeten worden gemaakt, in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat voor de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet een bijkomende afweging van het belang van de openbaarheid en het belang van de persoonlijke levenssfeer niet is vereist, daar het hier een absolute uitzonderingsgrond betreft; dat de openbaarmaking inderdaad dient te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat het beschermde belang door de openbaarmaking zou worden aangetast (RvS nr. 234.609 dd. 2 mei 2016); dat de beroepsinstantie kon vaststellen dat dit hier het geval is;

Overwegende dat de artikelen 13, 2° en 24 van het openbaarheidsdecreet evenwel de mogelijkheid voorzien om alsnog de openbaarheid te bekomen, mits toestemming van de betrokkene wiens gegevens behoren tot zijn of haar persoonlijke levenssfeer; dat de beroepsinstantie evenwel, bij gebrek aan concrete contactgegevens van de betrokkenen, in de praktische onmogelijkheid is om die toestemming alsnog te vragen en dat hiervan dan ook wordt afgezien; dat de beroepsinstantie dan ook concludeert dat de beide namen van de natuurlijke personen die voorkomen op bladzijde 36 van de notulen (de paragraaf na de vermelding van de aanwezige leden van de bestuurders) onleesbaar moeten worden gemaakt;

Overwegende dat De Lijn aan de beroepsinstantie voorts aangeeft dat bij de bespreking van agendapunt nr. 2 (in verband met Lijn 2020 en de geplande reorganisatie) een aantal paragrafen onleesbaar zouden moeten worden gemaakt, in toepassing van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet; dat op grond van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet een aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen als de aangeschreven instantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van haar economisch, financieel of commercieel belang; dat hierna de verschillende passages, zoals aangeduid door De Lijn, worden besproken:

[illegible]

