

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/231

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 18 juli 2018 van ■■■, gericht aan de dienst Dierenwelzijn van de Vlaamse Overheid, om een afschrift te bekomen van onder meer de integrale aanvragen sinds 1 januari 2016 ingediend bij de minister bevoegd voor Dierenwelzijn, tot erkenning, van elke gebruiker verbonden aan het dierenproevencentrum van de KU Leuven, alsook een afschrift van alle documentatie die de Ethische Commissie Dierproeven van de KU Leuven heeft in verband met dierproeven op niet-menselijke primaten;

Gelet op de beslissing van de dienst Dierenwelzijn d.d. 14 augustus 2018 waarbij door de Dienst Dierenwelzijn een afschrift van twee erkenningsaanvragen en toegekende erkenningen werd bezorgd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 11 september 2018 tegen de beslissing van de Dienst Dierenwelzijn wegens de beweerde onvolledigheid van de openbaarmaking;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 11 september 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de beslissing van de dienst Dierenwelzijn dateert van 14 augustus 2018; dat in deze beslissing het in artikel 22 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (verder "Openbaarheidsdecreet") bepaalde recht van beroep en de te eerbiedigen termijn en modaliteiten niet werden vermeld; dat artikel 35, lid 2 van voormeld openbaarheidsdecreet stipuleert dat in dat geval de termijn voor het indienen van een beroep een aanvang neemt vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de beslissing; dat het ingediende beroepschrift d.d. 11 september dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat de verzoeker vroeg om een afschrift van

"1) de aanvragen tot erkenning die bij de minister voor dierenwelzijn werden ingediend, op grond van artikel 21, § 1 van de wet van 14 augustus 1989 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, door elke gebruiker, zoals gedefinieerd in artikel 3, 20° van dezelfde wet, verbonden aan het dierproevencentrum van de KU Leuven en dit vanaf 1 januari 2016 tot op heden;

2) de erkenningen die het gevolg zijn van de aanvragen tot erkenning ingediend bij de minister voor Dierenwelzijn zoals vermeld onder punt 1);

3) De niet-technische samenvattingen van alle projecten en bijgewerkte versies die beoordeeld werden in 2017 door de Ethische commissie Dierenwelzijn van de KU Leuven en die door deze Ethische Commissie werden bezorgd aan de Dienst Dierenwelzijn op grond van artikel 25, § 3 van het K.B. van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren;

4) alle documentatie, waaronder de projectvergunningen en de resultaten van de projectevaluaties van projecten, die als ethische commissie de "Ethische Commissie Dierproeven van de KU Leuven" heeft, en dierproeven uitvoert op niet-menselijke primaten; en dit vanaf 1 januari 2016; Dit betreft bestuursdocumenten waarover de dienst Dierenwelzijn beschikt, gelet op art. 18, § 4 van het K.B. van 29 mei 2013 betreffende de bescherming van proefdieren";

Overwegende dat de dienst Dierenwelzijn op 14 augustus 2018 aan de verzoeker een afschrift bezorgde van twee erkenningsaanvragen en de afgeleverde erkenningen; dat voor de niet-technische samenvattingen een link naar de website met cijfers en statistieken werd bezorgd; dat voor de documentatie van de ethische commissie verwezen werd naar de commissie zelf; dat de dienst Dierenwelzijn stelt zelf niet over deze informatie te beschikken;

Overwegende dat de verzoeker beroep aantekende wegens de beweerde onvolledigheid van de bezorgde afschriften omwille van het ontbreken van de overzichtsplannen van de instellingen waarop de functie van de verschillende lokalen wordt aangeduid, te voegen bij de erkenningsaanvragen; dat daarom door de beroeper om de integrale openbaarmaking van de ingediende erkenningsaanvragen wordt gevraagd in het beroepschrift, inclusief de bijlagen die daarvan integraal deel uitmaken;

Overwegende dat de beroeper daarnaast nog stelt dat de Dienst Dierenwelzijn onterecht weigert om alle documentatie, waaronder de projectvergunningen en de resultaten van de projectevaluaties van projecten, die als ethische commissie de “Ethische Commissie Dierproeven van de KU Leuven” heeft, en

//

dierproeven uitvoert op niet-menselijke primaten; dat volgens de beroeper de Dienst Dierenwelzijn wel over deze documenten moet beschikken in het kader van de haar wettelijk opgedragen controletaak;

Overwegende dat de beroepsinstantie op 12 september 2018 de dienst Dierenwelzijn contacteerde met het verzoek tot toelichting naar aanleiding van het ontvangen beroepsschrift; dat de dienst Dierenwelzijn op 14 september 2018 aan de beroepsinstantie meedeelde dat het overzichtsplan van de inrichtingen niet werd bezorgd aan de verzoeker omdat inzage in die grondplannen toch wel risico's inhoudt voor de veiligheid van de dieren en de onderzoekers als iemand, in het bezit gesteld van die plannen, op het idee zou komen om één of meer van de dieren te bevrijden; dat dit recent gebeurde met een varken uit een slachthuis; dat het dus geen onbestaand risico is; dat de vragende partij advocaat is voor tenminste één dierenrechtenorganisatie; dat de grondplannen nergens anders toe kunnen dienen dan te weten komen waar de dieren precies zitten; dat dit belangrijk is voor officiële controles maar in handen van derden een risico inhoudt voor schade voor de KUL door inbraak-binnendringen;

Overwegende dat de dienst Dierenwelzijn op 12 september ll. voorts meedeelde niet te beschikken over de documenten van de ethische commissie van de KUL; dat deze documenten enkel worden geraadpleegd ter plaatse tijdens de controle; dat daarvan dus ook geen afschrift kan bezorgd worden;

Overwegende dat de dienst Dierenwelzijn op 24 september 2018 aan de beroepsinstantie verduidelijkte dat de geweigerde grondplannen als milieu-informatie te kwalificeren zijn, verwijzend naar de definitie die aan "milieu" wordt gegeven in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM); dat de gevraagde stukken immers informatie bevatten over dieren, die overige organismen andere dan de mens uitmaken in de zin van artikel 1.1.2, §1, 1^o van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en aldus milieu-informatie betreffen in de zin van artikel 3, 5^o, a) van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur; dat de gevraagde informatie over dieren informatie betreft over de gebouwen waarin de bewuste dieren gehuisvest zijn, alsook de grootte van deze huisvesting: dat een milieu-instantie de vraag tot openbaarmaking afwijst, voor zover die betrekking heeft op milieu-informatie, indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de openbare orde en veiligheid; dat deze ingeroepen uitzonderingsgrond artikel 15, §1, 10^o van het Openbaarheidsdecreet betreft; dat het vrijgeven van de bedoelde overzichtsplannen van de inrichting in kwestie een risico oplevert voor het binnendringen in het gebouw en het uitvoeren van aanslagen of bevrijding van de dieren in kwestie, waardoor de openbare orde en de openbare veiligheid in het gedrang kan komen, aldus de dienst Dierenwelzijn; dat immers het in bezit zijn van de bedoelde overzichtsplannen van de betrokken inrichtingen de informatie biedt te weten in welk gebouw dieren zich kunnen bevinden, in welke specifieke lokalen van het gebouw in kwestie zich dieren kunnen bevinden; dat de plannen eveneens een zicht verschaffen op waar de toegangsdeuren van het gebouw zich situeren; dat een inbraak behoort tot de reële mogelijkheden aangezien enkele maanden geleden, meer bepaald op 5 juli 2018, een dierenrechtengroepering een varken heeft bevrijd uit het slachthuis Debra Meat in Tielt; dat de dienst Dierenwelzijn aldus van mening is dat het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking van deze stukken niet zwaarder doorweegt dan het te beschermen belang, met name de openbare orde en veiligheid;

//

