

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/233

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 20 augustus 2018 van ■■■ waarbij zij de gemeente Heist-Op-den-Berg een afschrift vraagt van de 6 bezwaarschriften die tijdens het openbaar onderzoek voor de stedenbouwkundige aanvraag van haar cliënte werden ingediend;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de gemeente Heist-Op-den-Berg d.d. 21 augustus 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ namens haar cliënte d.d. 13 september 2018 tegen deze beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 september 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 12 oktober 2018 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 augustus 2018; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet vermeldt;

Overwegende dat het per mail verstuurde beroepschrift dd. 13 september 2018 tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het Openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het Openbaarheidsdecreet:

Overwegende dat verzoeker in haar oorspronkelijk verzoek dd. 20 augustus 2018 aan de gemeente Heist-op-den-Berg een afschrift vraagt van de tijdens het openbaar onderzoek van de stedenbouwkundige aanvraag van [REDACTED] ingediende bezwaarschriften;

Overwegende dat de gemeente in haar beslissing dd. 21 augustus 2018 verzoeker mededeelt dat het verzoek niet wordt ingewilligd op basis van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat verzoeker geen genoegen neemt met deze beslissing en beroep instelt bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, de gemeente Heist-op-den-Berg contacteerde naar aanleiding van het ingediende beroepsschrift; dat de gemeente per mail van 20 september 2018 de beroepsinstantie informeerde;

Overwegende dat de gemeente zich beroept op de toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet om de 6 bezwaarschriften niet openbaar te maken; dat dit artikel bepaalt dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking afwijst indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz. 25);

Overwegende dat overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet eenieder het recht heeft elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134; dat artikel 32 van de Grondwet daarmee aan eenieder het basisrecht verleent om elk bestuursdocument te raadplegen; dat

```

////////////////////////////////////

```

voormeld Grondwetsartikel de mogelijkheid voorziet voor de decreetgever om hier uitzonderingen op te bepalen; dat overeenkomstig de gewone interpretatieregels, de uitzonderingen op de algemene regel van het inzagerecht beperkend moeten worden uitgelegd en dat een weigering in beginsel concreet moet worden verantwoord (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 9 en 10); dat dit trouwens wordt bevestigd in artikel 10 van het openbaarheidsdecreet, dat bepaalt dat de uitzonderingsgronden geval per geval restrictief worden uitgelegd;

Overwegende dat om een beroep te doen op de uitzonderingsgrond van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, een bestuursinstantie in concreto zorgvuldig moet onderzoeken en vervolgens motiveren of de aanwezigheid van de gegevens afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en bijgevolg een uitzondering kan vormen op het recht op de openbaarheid van bestuursdocumenten; dat dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak en dat het bijgevolg niet volstaat om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr. 234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16);

Overwegende dat [REDACTED] pas bij haar beroepschrift bewijs levert van hun kennis van het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED]; dat beroeper aan de hand van dit bewijs aantoont dat inzake dit bezwaarschrift hen reeds alle gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, bekend zijn; dat de gemeente Heist-op-den-Berg zich om die reden niet langer verzet tegen de openbaarmaking van het bezwaarschrift van [REDACTED]; dat het beroep inzake het bezwaarschrift van [REDACTED] dan ook **gegrond** moet worden verklaard;

Overwegende dat in casu de gemeente wat de overige 5 bezwaarschriften haar standpunt handhaaft en zich beroept op artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet omdat alle bezwaarschriften de namen en adresgegevens van de indieners bevatten; dat bovendien ook uit de inhoud van de bezwaarschriften de identiteit van de bezwaarindieners kan worden achterhaald en dat het weglaten van al deze informatie volgens de gemeente tot een onleesbaar document zou leiden;

Overwegende dat de beroepsinstantie na proefondervindelijk onderzoek het standpunt van de gemeente Heist-op-den-Berg niet kan beamen; dat de beroepsinstantie de test deed en voor 4 van de 5 bezwaarschriften na verwijdering van alle te beschermen gegevens nog 75% van het document behouden blijft, wat helemaal geen afbreuk doet aan de leesbaarheid van deze 4 bezwaarschriften; dat het beroep voor 4 bezwaarschriften dan ook **gegrond** moet worden verklaard en deze 4 bewaarschriften met toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet gedeeltelijk openbaar moeten worden gemaakt;

Overwegende dat in 1 bezwaarschrift de inhoud zodanig doorweven is van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken dat het weglaten ervan resulteert in een onleesbare tekst; dat het beroep voor 1 bezwaarschrift dan ook **ongegron**d moet worden verklaard;

Na beraadslaging,

/

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] dd. 13 september 2018 tegen de beslissing van de gemeente Heist-op-den-Berg van 21 augustus 2018 tot weigering van een afschrift van de 6 ingediende bezwaarschriften, wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Heist-op-den-Berg aan beroeper een afschrift te bezorgen van :

- Het integrale bezwaarschrift ingediend door [REDACTED];
- Vier van de vijf overige bezwaarschriften, mits weglating van alle gegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Brussel, 29 oktober 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

//