

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/246

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 2 augustus 2018, gericht aan het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV), waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van het bestek van de vernieuwing van de Zottegemsesteenweg in Zwalm;

Gelet op de beslissing van AWV d.d. 24 september 2018 waarbij afschrift van het bestek van de vernieuwing van de Zottegemsesteenweg te Zwalm werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 oktober 2018 tegen de weigering van AWV.

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 oktober 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 2 augustus 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 24 september 2018; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het openbaarheidsdecreet, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 1 oktober 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het openbaarheidsdecreet gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat beroeper in zijn oorspronkelijke aanvraag verzocht om afschrift van het bestek van de vernieuwing van de Zottegemsesteenweg te Zwalm;

Überwiegende dat AWW weigert;

Overwegende dat de beroepsinstantie, om met kennis van zaken te kunnen oordelen, bij mailbericht dd. 2 oktober 2018, AWV, om toelichting heeft aangeschreven;

Overwegende dat AWW bij mail van 12 oktober 2018 de beroepsinstantie heeft geïnformeerd en de betrokken documenten heeft overgemaakt; dat AWW van oordeel is dat er in dit geval sprake is van een kennelijk onredelijk verzoek en zich beroept op artikel 11,1° van het openbaarheidsdecreet om niet over te gaan tot vrijgave van het gevraagde bestek; dat deze vraag immers kadert in een grotere problematiek en AWW van oordeel is dat deze vraag tot openbaarmaking dan ook niet op zich dient beoordeeld te worden maar dat een beoordeling vereist is rekening houdende met de totaliteit van vorige vragen in het kader van openbaarheid van bestuur, oproeping in verzoening voor de vrederechter, klachten en meldingen die geëscaleerd zijn naar de Vlaamse Ombudsdienst en diverse schriftelijke en telefonische contacten met het district, de afdeling Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen en de klachtencoördinator van het Agentschap Wegen en Verkeer;

Overwegende dat AWW stelt dat al de voorgaande vragen van beroeper bij diverse instanties en ook deze vraag betrekking hebben op het gegeven dat ■■■ meent dat hij en zijn burens bovenmatige hinder ondervinden van het door AWW gehanteerde groenbeleid in zijn straat, waardoor hij onophoudelijk vragen stelt, documenten opvraagt, meldingen doet, klachten indient, beroep aantekent bij de Vlaamse Ombudsdienst, oproepingen in verzoening doet bij de vrederechter om het standpunt van het agentschap te laten wijzigen over de bomen in zijn straat; dat AWW aan de beroepsinstantie een (onvolledig) overzicht overmaakt van de contacten met ■■■ sinds oktober 2013; dat hieruit blijkt dat beroeper zich inderdaad veelvuldig richtte tot AWW in verband met dezelfde problematiek;

Overwegende dat AWW stelt dat zij ervan overtuigd is dat beroeper de inhoud van het gevraagde bestek wenst te gebruiken om het agentschap te verplichten zijn groenbeleid opnieuw te verdedigen, door een andere situatie waar bepaalde bomen gekapt zijn langs een weg, open te trekken naar de situatie in zijn

```
//
```

straat; dat AWW van mening is dat de houding van beroeper de normale werking van zijn diensten in het gedrang brengt en daarom de vrijgave van het betrokken bestek weigert; dat AWW aanhaalt dat ook de ombudsdienst het kennelijk onredelijk karakter van de vele verzoeken van [REDACTED] (allen met betrekking tot hetzelfde thema) erkent en aanklacht;

Overwegende dat AWW verwijst naar de uitspraak van de beroepsinstantie in het dossier 2018/6 van [REDACTED]; dat AWW stelt dat de beroepsinstantie daar zelf aangaf dat bij een volgende aanvraag tot openbaarmaking van beroeper die betrekking heeft op dezelfde problematiek het cumulatief ingediende aantal vragen opnieuw in rekening kan gebracht worden bij de beoordeling van de redelijkheid;

Overwegende dat het thans aan de beroepsinstantie toekomt om ten gronde te oordelen;

Overwegende dat de beroepsinstantie in haar beslissing d.d. 26 januari 2018 in dossier 2018/6 inderdaad gesteld heeft dat beroeper, gelet op de veelheid aan vragen rond deze problematiek gericht aan AWW, de grenzen van de kennelijke onredelijkheid nabij was; dat na afweging de beroepsinstantie echter tot het oordeel kwam dat het beroep toch gegrond was en dat AWW het toen opgevraagde bestek aan beroeper moest bezorgen;

Overwegende dat het grondwettelijke recht op openbaarheid van bestuur een instrument is dat de burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van het bestuur; dat het de burgers in staat moet stellen de rechtmatigheid van het overheidsoptreden te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten; dat de beroepers aldus het volste recht hebben gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die ze zich ter harte hebben genomen, na te gaan; dat zij er echter niet van ontslagen zijn om hun rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen; dat het belang dat de beroepers bij de uitoefening van hun rechten hebben, in redelijke verhouding moet staan tot de gevolgen voor de werking van de diverse bestuursinstanties;

Overwegende dat de vraag wanneer repetitieve aanvragen tot openbaarmaking de grens van de kennelijke onredelijkheid overschrijden, zeer delicaat en moeilijk is; dat daar, het uitgangspunt indachtig dat de uitzonderingsgronden op de openbaarheid restrictief moeten worden geïnterpreteerd en toegepast, heel behoedzaam mee moet worden omgegaan; overwegende dat de beroepsinstantie op grond van het door AWW overgemaakte document vaststelt dat voorliggend beroep het derde verzoek tot openbaarheid in 2018 door beroeper betreft; dat het voorwerp van het beroep bovendien duidelijk en welomschreven is, en één concreet bestek behelst, een document dat gemakkelijk digitaal kan worden overgemaakt; dat AWW weliswaar aanvoert dat hierdoor de normale werking van zijn diensten in het gedrang wordt gebracht, maar dit niet nader toelicht;

Overwegende dat de beroepsinstantie weliswaar samen met AWW en de Vlaamse Ombudsdienst vaststelt dat beroeper herhaaldelijk vragen stelt met dezelfde problematiek, en op basis van steeds nieuwe documenten of informatie, het beleid van AWW met betrekking tot zijn straat in vraag blijft stellen; dat de Vlaamse Ombudsdienst inderdaad heeft aangegeven dat AWW hier niet moet blijven op antwoorden; dat dit echter een andere kwestie is dan het verstrekken van afschriften van bestuursdocumenten in het kader

//

