

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/258

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 5 september 2018 van ■■■, gericht aan de stad Aalst om een afschrift te krijgen van (a) het volledige RUP-dossier, met inbegrip van (b) de voorbereidende stukken en (c) alle externe en interne juridische adviezen die in het betrokken dossier werden gegeven;

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 4 oktober 2018 van de stad Aalst;

Gelet op het beroep d.d. 16 oktober 2018 ingesteld door verzoekster;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 oktober 2018;

Gelet op de verlenging van de beslissingstermijn waarover de beroepsinstantie beschikt, in toepassing van artikel 24, §1, tweede lid van het openbaarheidsdecreet, meegedeeld aan beroeper bij mail van 13 november 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek van ■■■ aan de stad Aalst dateert van 5 september 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 4 oktober 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 16 oktober 2018;

Overwegende dat het beroepsschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Overwegende dat beroepster argumenteert dat de stad Aalst zich ten onrechte beroept op artikel 13, 6° van het openbaarheidsdecreet, aangezien, enerzijds, deze adviezen werden verleend in navolging van een

pagina 2 van 5

uitdrukkelijke opdracht van de stad Aalst, en, anderzijds, het niet duidelijk is of de beweerde bestempeling als ‘vertrouwelijk’ geschiedde op het ogenblik van de mededeling van de betrokken adviezen;

Overwegende dat de beroepsinstantie kennis heeft kunnen nemen van de betrokken adviezen; dat er vooreerst sprake is van een juridisch advies, dat vervat zit in een mailbericht d.d. 8 maart 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten (GOP) van het departement Omgeving; dat de beroepsinstantie geen redenen ziet om dit document aan de openbaarheid te onttrekken; dat de betrokken mail (met bijlage) bijgevolg openbaar dient gemaakt worden door de stad Aalst, die er een digitale kopie dient van te verstrekken aan beroepster; dat het beroep, in zoverre het op dit intern advies betrekking heeft, bijgevolg **gegrond** is;

Overwegende dat de beroepsinstantie verder ook kennis heeft kunnen nemen van zeven externe juridische adviezen, die in dit dossier aan de stad Aalst werden verstrekt; dat het gaat om de volgende adviezen:

- Juridisch advies d.d. 10.07.2017 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 20.04.2018 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 17.05.2018 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 25.05.2018 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 25.05.2018 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 14.06.2018 van [REDACTED];
- Juridisch advies d.d. 23.03.2018 van [REDACTED];

Overwegende dat artikel 12 van het openbaarheidsdecreet stipuleert dat de in artikel 13 tot 15 van dit decreet bepaalde uitzonderingen gelden onverminderd de andere bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaalde uitzonderingen op de gronden die te maken hebben met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschap of het gewest;

Overwegende dat conform artikel 6, §2, 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een federale of niet-federale administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, kan afwijzen wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting;

Overwegende dat inderdaad dient te worden vastgesteld dat artikel 458 van het Strafwetboek stipuleert dat alle “personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in recht of voor een parlementaire onderzoekscommissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken” strafrechtelijk zullen worden gesanctioneerd;

Overwegende dat voormeld artikel uit het Strafwetboek dus wel degelijk van toepassing is ten aanzien van advocaten en het betreft hier dan ook de wettelijke verankering van het beroepsgeheim voor advocaten;

Overwegende dat de beroepsinstantie hierbij onmogelijk omheen kan aan de vaststelling dat het belang van voornoemd beroepsgeheim van advocaten t.a.v. het principe van de openbaarheid van bestuur eveneens uitdrukkelijk werd bevestigd in het arrest nr. 202.966 van de Raad van State dd. 15 april 2010; dat in dit arrest de Raad van State de toepassing van artikel 6, §2, 2° van de Wet van 11 april 1994 heel expliciet heeft bijgetreden;

Overwegende dat de Raad van State in het aangehaalde arrest heeft gesteld dat de geheimhoudingsverplichting er op gericht is om het iedereen mogelijk te maken op de best mogelijke manier bijstand te krijgen van een advocaat, door de waarborg dat alles wat wordt besproken, vertrouwelijk blijft, en niet ter kennis kan komen van derden; dat het beroepsgeheim er is om de vertrouwelijkheid te beschermen, en niet omgekeerd; dat de beroepsinstantie zich dan ook niet kan of mag afvragen of een bestuursinstantie afbreuk zou doen aan het beroepsgeheim van haar raadsman, en of zij de vertrouwensrelatie met deze zou schenden; dat de beroepsinstantie daarentegen moet nagaan of de vertrouwelijkheid, waar een bestuursinstantie kan van genieten in haar overleg met een advocaat, moet wijken voor het beginsel van de openbaarheid van bestuur; dat de Raad van State daarover zegt dat de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur daar op het eerste gezicht ontkennend op antwoordt;

Overwegende dat de Raad van State in voormeld arrest voorts ter ondersteuning aanhaalt dat het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen trouwens ook voorrang geeft aan de vertrouwelijkheid van de briefwisseling tussen advocaat en cliënt op het recht van de Commissie om de overlegging te eisen van alle documenten die zij noodzakelijk acht om overtredingen op de verdragsbepalingen betreffende mededinging op te sporen; dat de eerbiediging van het recht van verdediging - en daarom van de vertrouwelijke aard van deze briefwisseling - immers zwaarder weegt (HvJ 155/79, AM&S Europe Ltd., Jur. 1982, 1575);

Overwegende dat het Grondwettelijk Hof in dezelfde zin heeft geoordeeld; dat zij immers van oordeel is dat de regel van het beroepsgeheim van een advocaat niet moet wijken voor de noodzaak van toezicht op misbruiken van het stelsel van collectieve schuldregeling (GwH 3 mei 2000, nr. 46/2000, R.W. 2000-01, 506, noot E. DIRIX; GwH 14 juni 2006, nr. 100/2006), voor de handhaving van de absolute onpartijdigheid van de curator (GwH 24 maart 2004, nr. 50/2004, R.W. 2004-05, 218) of voor de bestrijding van het "witwassen" (GwH 23 januari 2008, nr. 10/2008, R.W. 2008-09, 109, noot J. STEVENS);

Overwegende dat daaruit dan ook moet worden afgeleid dat het beroepsgeheim van advocaten dient gerespecteerd te worden; dat het inderdaad een toepassing uitmaakt van de uitzondering op grond van een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting, zoals voorzien in artikel 6, §2, 2° van de federale openbaarheidswetgeving;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat, in toepassing van artikel 12 van het openbaarheidsdecreet, de vermelde zeven externe juridische adviezen wel degelijk vallen onder de uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel 6, § 2, 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Overwegende dat, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, het ingestelde beroep, wat de betrokken externe juridische adviezen betreft, dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

```

////////////////////////////////////

```

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep dat op 16 oktober 2018 door [REDACTED] werd ingesteld tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 4 oktober 2018 van de stad Aalst, wordt als ontvankelijk, en deels gegrond, en deels ongegrond verklaard.

Bijgevolg dient de stad Aalst een digitale kopie te verstrekken aan beroepster van het mailbericht d.d. 8 maart 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten (GOP) van het departement Omgeving, alsook van de bij het bericht horende bijlage.

Brussel, 20 november 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////