

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/278

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 4 november 2018 van ■■■ gericht aan de stad Mechelen, om in verband met het gemeentelijk RUP Spreeuwenhoek van de stad Mechelen een afschrift te verkrijgen van volgende documenten:

- 1) de aanvullende plan-economische studie FREESTONE 2009 (zoals beslist in art. 6 CBS 11/9/2009);
- 2) de uitgeschreven opdracht aan het studiebureau voor deze studie;
- 3) het bewijs van betaling desbetreffend;
- 4) het verslag CBS 8/1/2010 voor RUP Spreeuwenhoek (notulen);

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 19 november 2018 van de stad Mechelen;

Gelet op het beroep d.d. 20 november 2018 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 november 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek van ■■■ dateert van 4 november 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 19 november 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 20 november 2018;

Overwegende dat het beroep **ontvankelijk** is;

```
//
```

Overwegende dat de beroepsinstantie bij het verdere onderzoek van de gegrondheid van het beroep, in eerste instantie dient na te gaan of de gevraagde gegevens al dan niet als milieu-informatie te beschouwen zijn in de zin van artikel 3, 5° van het openbaarheidsdecreet, waarin milieu-informatie bepaald wordt als informatie betreffende:

- Overwegende dat daarbij voor ogen moet gehouden worden dat het arrest nr. 240.839 van 28 februari 2018 van de Raad van State stelt dat de ruimtelijkeordeningsregelgeving *in beginsel* moet geacht worden het milieu aan te gaan, waarbij voor het begrip milieu-informatie verwezen wordt naar artikel 3, 5° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat in casu niet alle documentonderdelen beschouwd kunnen worden als milieu-informatie, zodat het gepast voorkomt om elk document afzonderlijk te beoordelen;

pagina 3 van 7

1) betreffende de aanvullende plan-economische studie FREESTONE 2009 (beslist in art. 6 CBS 11/9/2009)

Overwegende dat uit het onderzoek van de beroepsinstantie blijkt dat de betrokken aanvullende plan-economische studie FREESTONE 2009 de volgende indeling heeft:

- Context;
- Analyse mbt vraag 1 (met inbegrip van verschillende rekenbladen);
- Analyse mbt vraag 2 (met inbegrip van verschillende rekenbladen);

Overwegende dat het eerste onderdeel (Context) de omschrijving bevat van een aantal bijkomende vragen die de stad Mechelen beantwoord wenst te zien n.a.v. de eerder in opdracht van de Stad Mechelen uitgevoerde planeconomische studie met betrekking tot het stedenbouwkundig ontwerp Spreeuwenhoek; dat deze vragen een inzicht geven in de aard en inhoud van de aanvullende studie betreffende het betrokken woonproject; dat, aangezien deze gegevens een aantal elementen inzake het woonproject bevatten die geacht kunnen worden milieu-informatie te zijn in de zin van artikel 3, 5°, b) van het openbaarheidsdecreet, deze principieel openbaar zijn, zonder dat de weigeringsgronden van de artikelen 13 en 14 (die enkel van toepassing zijn op informatie die niet met het milieu te maken heeft) kunnen worden ingeroepen; dat de beroepsinstantie ook geen andere uitzonderingsgronden ziet die voor het eerste onderdeel 'Context' van toepassing zouden zijn; dat het beroep, wat dit eerste onderdeel van de studie betreft, bijgevolg **gegrond** is;

Overwegende dat het tweede en derde onderdeel (Analyse mbt de vragen 1 en 2, telkens met inbegrip van verschillende rekenbladen), bestaan uit diverse waardebepalingen die op zich niet te beschouwen zijn als maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, noch als analyses en evaluaties die relevant zijn voor de maatregelen en activiteiten die tot doel hebben het milieu en de elementen, bedoeld in artikel 3, 5°, d (de natuur, de cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, de gezondheid, de veiligheid en de levensomstandigheden van de mens en de effecten daarop), in stand te houden, te herstellen, te ontwikkelen, of druk op het milieu te voorkomen, te beperken of te compenseren;

Overwegende dat het immers niet gaat om een milieutechnische analyse dan wel om een plan-economische analyse betreffende het woonproject; dat het het woonproject zelf is dat aanleiding kan geven tot druk op het milieu, maar dat dit niet geldt voor de louter financiële gegevens die daarachter schuilgaan; dat het concreet gaat om o.m. waardebepalingen in de vorm van verkoopprijzen van wooneenheden en parkeergelegenheden, grondprijzen per vierkante meter, bepalingen in verband met meerwaarden, netto-verkoopopbrengsten, aanleg- en constructiekosten, kostprijzen per vierkante meter van harde infrastructuur binnen het RUP, en van infrastructuur buiten het RUP, winstmarges, financiële kosten, commercialisatiekosten, en dergelijke meer;

Overwegende dat voor dit tweede en derde onderdeel, niet-zijnde milieu-informatie, bijgevolg de weigeringsgronden van de artikelen 14 en 15 van het openbaarheidsdecreet wel degelijk in ogenschouw moeten genomen worden;

[illegible]

Overwegende dat artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 inhoudt dat een aanvraag tot openbaarmaking mag worden afgewezen, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een in artikel 4, §1 van het openbaarheidsdecreet genoemde instantie; dat de stad Mechelen de bescherming van haar economische belangen inroept, in die zin dat, indien de betrokken gegevens in handen komen van de ontwikkelaars, de positie van de stad in de onderhandelingen wordt benadeeld; dat de onderhandelingen met de ontwikkelaars nog moeten worden opgestart; dat, aangezien het gaat om financieel gevoelige informatie over een project waaromtrent (na vernietiging door de Raad van State van een eerder gemeentelijk RUP) nog een nieuw RUP moet worden opgesteld en nog tal van onderhandelingen met ontwikkelaars moeten worden gevoerd, de vrijgave van deze informatie de financiële en economische belangen van de stad Mechelen inderdaad in het gedrang kan brengen; dat het belang van de openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het financiële en economische belang van de stad Mechelen dat door de openbaarmaking van deze informatie zou geschaad kunnen worden; dat de toepassing van artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet bijgevolg gerechtvaardigd voorkomt; dat het beroep, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond** is;

2) betreffende de uitgeschreven opdracht aan het studiebureau voor deze studie

Overwegende dat deze opdracht volledig hernomen werd onder de hoofding 'Context' van de betrokken aanvullende studie waarvoor het beroep reeds eerder als gegrond werd beoordeeld (cf. supra, onder 1, eerste onderdeel), zodat bevestigd kan worden dat het beroep, wat betreft de opdracht aan het studiebureau, als **gegrond** beschouwd wordt;

3) het bewijs van betaling desbetreffend

Overwegende dat de stad Mechelen uitdrukkelijk zegt dat er geen apart document van bewijs van betaling bestaat; dat het recht op openbaarheid van bestuur maar kan worden uitgeoefend, zoals blijkt uit artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet, voor zover een instantie over de beoogde bestuursdocumenten beschikt; dat de toets aan de uitzonderingsgronden uiteraard ook maar aan de orde is als de aangeschreven instantie over de bestuursdocumenten beschikt:

Overwegende dat uit de hierboven vermelde toelichting van de stad Mechelen blijkt dat het gevraagde niet bestaat; dat de beroepsinstantie bijgevolg redelijkerwijze van oordeel is dat het hier een onbestaand document betreft en dat er in casu bijgevolg geen sprake is van een bestuursdocument in de zin van artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat het beroep bijgevolg, wat het gevraagde betalingsbewijs betreft, als **ongegrond** moet worden beschouwd;

4) het verslag CBS 8/1/2010 voor RUP Spreeuwenhoek (notulen)

Overwegende dat, wat de betrokken notulen van het schepencollege betreft, en meer bepaald voor de financiële gegevens die erin vervat zijn, dezelfde redenering van toepassing is als hiervoor vermeld onder het *tweede en derde onderdeel (Analyse mbt de vragen 1 en 2, telkens met inbegrip van verschillende*

////////////////////////////////////

Overwegende dat het immers niet gaat om een milieutechnische analyse dan wel om een financiële gegevens betreffende het woonproject; dat het het woonproject zelf is dat aanleiding kan geven tot druk op het milieu, maar dat dit niet geldt voor de louter financiële gegevens die daarachter schuilgaan; dat deze afsplitsbare financiële informatie, die niet met het milieu te maken heeft, bijgevolg onderworpen is aan de weigeringsgronden van de artikelen 14 en 15 van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat het laatste artikel van het betrokken besluit van het college van burgemeester en schepenen van 8 januari 2010 luidt als volgt: ‘Dit besluit is niet ter inzage’; dat dergelijke bepaling in een collegebesluit geen afbreuk vermag te doen aan de decretale regeling inzake openbaarheid, zoals voorzien in het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

pagina 6 van 7

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■, gericht tegen de weigeringsbeslissing d.d. 19 november 2018 van de stad Mechelen wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Mechelen de volgende bestuursdocumenten in afschrift over te maken aan [REDACTED]:

- het eerste onderdeel (met als titel 'Context') van de aanvullende plan-economische studie FREESTONE 2009 (beslist in art. 6 CBS 11/9/2009);
- het verslag van de vergadering van het college van burgemeester en schepenen (notulen) van 8 januari 2010, met weglating van de waardebepaling vermeld op pagina 3, eerste alinea, laatste zin, van het aan de beroepsinstantie overgemaakte uittreksel van de notulen, de onderste vier regels op dezelfde pagina 3, de eerste 10 regels op pagina 4, de twaalf onderste regels van dezelfde pagina 4, ten slotte de hele paragraaf 'waardebepaling van de grond' op pagina 5, alsook de eerste 5 regels van het besluit en het volledige punt 3, beide ook op pagina 5.

Brussel, 19 december 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter