

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/283

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 1 november 2018, gericht aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken bij de Vlaamse overheid (hierna vermeld als: departement MOW), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van een verslag betreffende de inbreng in natura (dat als bijlage werd vermeld in de notulen van 03.09.2014 van de LOM NV Antwerpen);

Gelet op de beslissing van het departement MOW d.d. 14 november 2018 waarbij het gevraagde afschrift werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 24 november 2018 tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het departement MOW;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 26 november 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 14 november 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 24 november 2018;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 24 november 2018 bijgevolg tijdig is ingediend en **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoeker in zijn oorspronkelijke aanvraag d.d. 1 november 2018, gericht aan het departement MOW, verzocht om een afschrift te verlenen van een verslag betreffende de inbreng in natura (dat als bijlage werd vermeld in de notulen van 03.09.2014 van de LOM NV Antwerpen);

Overwegende dat het departement MOW het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen, verwijzende naar de toepassing van artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat voormeld decreetartikel stipuleert dat een instantie een aanvraag mag afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn;

Overwegende dat in de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel, het volgende kan gelezen worden: *“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.”*

Overwegende dat de beroepsinstantie in casu kon vaststellen dat hier om een afschrift werd gevraagd van een verslag betreffende de inbreng in natura vanwege de Raad van Bestuur van de naamloze vennootschap van publiek recht: Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Antwerpen (hierna vermeld als: LOM NV Antwerpen); dat een dergelijk bijzonder verslag wordt opgesteld en ondertekend door de leden van de Raad van Bestuur van LOM NV Antwerpen en dit in toepassing van artikel 602 van het Wetboek van Vennootschappen; dat een dergelijk zeer specifieke verslag door de Raad van Bestuur wordt opgemaakt ten behoeve van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders (gehouden voor een notaris), waarbij zal beslist worden over een voorstel tot verhoging van het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap door inbrengen in natura;

[illegible]

Overwegende dat om van een “afgewerkt” bestuursdocument te kunnen spreken, het wel degelijk noodzakelijk is dat het gedragen wordt door de auteur ervan; dat aangezien het hier gaat om een bijzonder verslag van de Raad van Bestuur van LOM NV Antwerpen, het duidelijk is dat er maar sprake kan zijn van een afgewerkt document (verslag betreffende inbreng in natura) als dit ook effectief wordt ondertekend door de leden van de Raad van Bestuur;

Overwegende dat uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat een ontwerp van verslag betreffende inbreng in natura werd voorgelegd op een vergadering van de Raad van Bestuur op 3 september 2014; dat dit ontwerp evenwel nooit werd ondertekend door de leden van de Raad van Bestuur, zodat dit ontegensprekelijk moet worden beschouwd als een “ontwerp” van verslag en een document dat nog niet als “af” kon worden beschouwd; dat immers uit het onderzoek is gebleken dat op vraag van de Raad van Bestuur en op vraag van de commissaris-revisor van LOM NV Antwerpen (met name KPMG, die ook een wettelijke verplichting heeft om een specifiek verslag op te stellen omtrent de inbreng in natura), het ontwerp van verslag werd bijgestuurd en heeft geresulteerd in het definitieve verslag d.d. 9 oktober 2014; dat dit definitieve verslag, dat ondertekend werd door alle leden van de Raad van Bestuur van LOM NV Antwerpen, het eigenlijke bestuursdocument uitmaakt en de status van “afgewerkt” document heeft verkregen; dat uit het onderzoek is gebleken dat verzoeker op 14 november 2018 een afschrift heeft ontvangen van het door de Raad van Bestuur ondertekende verslag d.d. 9 oktober 2014 betreffende inbreng in natura;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook enkel kan vaststellen dat het ontwerp van verslag betreffende inbreng in natura dat op 3 september 2014 aan de Raad van Bestuur van LOM NV Antwerpen werd voorgelegd, een document was dat nog niet af was, doch een louter ontwerp van verslag uitmaakte, dat naderhand werd aangepast en bijgestuurd en uiteindelijk heeft geleid tot het latere definitieve verslag betreffende inbreng in natura d.d. 9 oktober 2014, wat wel openbaar werd gemaakt;

Overwegende dat in casu dan ook terecht een beroep werd gedaan op de uitzonderingsgrond, zoals bepaald in artikel 11, 2° van het openbaarheidsdecreet, om de openbaarmaking van het ontwerp van verslag d.d. 3 september 2014 niet toe te staan; dat het ingestelde beroep dan ook als **ongegrond** wordt beschouwd:

Na beraadslaging,

BESLUIT:

//

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 24 november 2018 tegen de weigeringsbeslissing van het departement MOW wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 19 december 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

[illegible]