

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/298

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, artikel IV.275, eerste lid;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 23 november 2018 gericht aan de gemeentesecretaris van de gemeente Kraainem, waarbij werd verzocht om inzage en een afschrift te verlenen van het volledig dossier betreffende de aanvraag tot omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden voor een perceel gelegen ■■■;

Gelet op het feit dat de gemeente Kraainem heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn van 15 dagen een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 18 december 2018 tegen de ontstentenis van beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 december 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 18 januari 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het verzoek tot openbaarmaking dateert van 23 november 2018 en dat op 18 december 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van de gemeente Kraainem is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het decreet van 26 maart 2004

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de plannen weergeven hoe de ontwerper wenst in te tekenen in de betrokken percelen; dat het hierbij gaat om een nieuw te creëren toestand; dat de plannen zodoende getuigen van de nodige originaliteit met weergave van de beoogde vorm en inrichting van het terrein;

Overwegende dat de auteursrechtelijke bescherming enkel geldt voor een afschrift van voormelde plannen; dat deze zich niet verzet tegen het recht op inzage wat in casu ook werd gevraagd; dat dit onderdeel van het beroep, wat de vraag tot inzage van de plannen opgenomen in de motivatienota betreft, bijgevolg **gegrond** moet worden verklaard;

```

////////////////////////////////////

```

geen betrekking heeft op milieu-informatie, moet afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;

Overwegende dat artikel 22 van de Grondwet uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privé-leven waarborgt; dat de bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Parl.St. VI.Parl. 2002-2003, nr. 1732/1.. 25);

Overwegende dat om een beroep te doen op de uitzonderingsgrond van artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet, een bestuursinstantie in concreto zorgvuldig moet onderzoeken en vervolgens motiveren of de aanwezigheid van de gegevens afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en bijgevolg een uitzondering kan vormen op het recht op de openbaarheid van bestuursdocumenten; dat dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak en dat het bijgevolg niet volstaat om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr. 234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16);

Overwegende dat de identiteitsgegevens van een natuurlijke persoon zoals vermeld in de facturatiegegevens en de volmacht ontegensprekelijk persoonsgegevens zijn in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer t.o.v. de verwerking van persoonsgegevens; dat deze gegevens volgens het oordeel van de beroepsinstantie ontegensprekelijk behoren tot het privéleven van de betrokkene; dat het privéleven de kern vormt van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61); dat het openbaar maken van deze gegevens aldus betrekking heeft op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS nr. 234.609 dd. 2 mei 2016); dat het meedelen van deze informatie ook behoort tot de persoonlijke levenssfeer; dat hiervan geen afbreuk mag worden gedaan; dat een dergelijk gegeven niet zonder meer mag worden vrijgegeven aan een derde, zijnde de beroeper;

Overwegende dat bovendien het mogelijke belang dat met een openbaarmaking van de gevraagde informatie zou worden gediend niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer; dat de beroepsinstantie geen enkel hoger belang ziet ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen;

```
//
```

Overwegende dat voormeld artikel 13, 2° van het Openbaarheidsdecreet wel nog de mogelijkheid voorziet om alsnog de openbaarmaking toe te staan, mits de uitdrukkelijke instemming van de betrokken persoon wiens persoonlijke levenssfeer in het gedrang komt; dat de beroepsinstantie de betrokken personen heeft aangeschreven maar tot op heden nog geen enkele reactie hierop mocht ontvangen;

Overwegende dat de beroepsinstantie dan ook enkel kan vaststellen dat het beroep wat pagina 25 en 29 van de motivatienota betreft dan ook als **ongeground** moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beroepsinstantie verder geen uitzonderingsgrond van toepassing acht op de rest van de motivatienota en deze dan ook in toepassing van artikel 9 van het Openbaarheidsdecreet met weglating van de pagina's 7, 8, 9, 10, 25 en 29 kan worden openbaar gemaakt; dat het beroep, wat de overige pagina's van de motivatienota betreft, als **gegrond** kan worden beschouwd;

Deel 2 : archeologienota

Overwegende dat de archeologienota, opgemaakt door het Studiebureau Archeologie bvba, is voorzien van een clausule ter bescherming van het auteursrecht; dat de beroepsinstantie vaststelt dat de archeologienota een uitgebreide studie is die zowel naar tekst als naar tekeningen een originele persoonlijke stempel draagt van de auteur zodat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat de archeologienota de resultaten van een onderzoek van de betrokken percelen weergeven; dat het hierbij gaat om een nieuw onderzoek; dat de studie getuigt van de nodige originaliteit gedocumenteerd met de tekeningen;

Overwegende dat de studie het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van het studiebureau in kwestie een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in casu geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze plannen; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een

```

////////////////////////////////////

```

Overwegende dat de auteursrechtelijke bescherming enkel geldt voor een afschrift van de archeologienota; dat deze zich niet verzet tegen het recht op inzage wat in casu ook werd gevraagd; dat dit onderdeel van het beroep, wat de vraag tot inzage van de archeologienota betreft, bijgevolg **gegrond** moet worden verklaard;

Overwegende dat de fotoreportage 6 pagina's omvat met foto's van de betrokken percelen en de nabije omgeving; dat de beroepsinstantie geen uitzonderingsgrond van toepassing acht om de openbaarmaking van deze reportage te weigeren; dat het beroep wat deel 3 van het dossier betreft dan ook **gegrond** moet worden beschouwd;

BESLUIT:

- inzage te verlenen in het volledige aanvraagdossier gekend onder referte [REDACTED], mits weglating van de persoonsgegevens op pagina 25 en 29;
- een afschrift te bezorgen van volgende documenten van voormeld aanvraagdossier:
 - Deel 1: de motivatienota met weglating van de pagina's 7, 8, 9, 10, 25 en 29;
 - Deel 3: de fotoreportage.

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

pagina 6 van 6