

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/21

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 19 december 2018 waarbij de stad Landen werd verzocht om een afschrift te bezorgen van een aantal documenten met betrekking tot het gemeentelijk uitvoeringsplan Herziening Sint-Norbertus;

Gelet op de ontvangstmelding door de stad Landen dd. 3 januari 2019 met verlenging van termijn tot 30 dagen om uitspraak te doen over het openbaarheidsverzoek;

Gelet op de beslissing van de stad Landen dd. 18 januari 2019 waarbij het verzoek gedeeltelijk werd ingewilligd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 23 januari 2019 tegen deze beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 24 januari 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 21 februari 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het bestuursdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dateert van 19 december 2018.

De beslissing van de stad Landen van 18 januari 2019 werd pas per mail van 21 januari 2019 aan verzoeker bezorgd. De aangevochten beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het beroepschrift van 23 januari 2019 werd dan ook tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

In het oorspronkelijk verzoek d.d. 19 december 2018 verzocht [REDACTED] om met betrekking tot het gemeentelijk uitvoeringsplan Herziening Sint-Norbertus een afschrift te verlenen van volgende documenten:

- 1) "Eensluidend afschrift uit het notulenboek van de Gemeenteraad en/of het College van Burgemeester & Schepenen van het Besluit houdende de organisatie van een wedstrijd tot verkoop onder voorwaarden van de stedelijke projectgrond, zijnde het perceel kadastraal bekend onder [REDACTED].
- 2) Eensluidend afschrift uit het notulenboek van de Gemeenteraad en/of het College van Burgemeester & Schepenen van het Besluit houdende de selectie van de aangezochte projectontwikkelaars en van de vaststelling van de voorgeschreven gunnings – en beoordelingscriteria van de wedstrijd.
- 3) Eensluidend afschrift uit het notulenboek van de Gemeenteraad en/of het College van Burgemeester & Schepenen van het Besluit houdende de verbintenisrechtelijke overeenkomst tot herziening, aanpassing of beëindiging van de erfpachtovereenkomst (of bepaalde modaliteiten van de erfpachtovereenkomst) zoals gesloten tussen de Stad LANDEN en het Autonoom Gemeentebedrijf met betrekking tot het perceel kadastraal bekend onder [REDACTED], dit alles met het oog op het mogelijk maken van de uitvoering van het ontwikkelen, ontwerpen, financieren, bouwen, commercialiseren en te gelde maken van de gemeentelijke eigendom door [REDACTED].
- 4) Eensluidend afschrift van de Notulen van het Autonoom Gemeentebedrijf houdende mandaatverlening aan hun vertegenwoordigende Organen tot verbintenisrechtelijke herziening, aanpassing of beëindiging van de erfpachtovereenkomst (of bepaalde modaliteiten van de erfpachtovereenkomst) zoals gesloten met de Stad LANDEN en betrekking hebbende op het perceel kadastraal bekend onder [REDACTED], dit alles met het oog op het mogelijk maken van de uitvoering van het ontwikkelen, ontwerpen, financieren, bouwen, commercialiseren en te gelde maken van de gemeentelijke eigendommen door [REDACTED].
- 5) Eensluidend afschrift van de verschillende aan het College van Burgemeester & Schepenen bezorgde biedingen door de aangezochte en geselecteerde projectontwikkelaars.
- 6) Afschrift van het Proces-verbaal en/ of van het bestuursdocument houdende het nazicht van de ontvankelijkheid en volledigheid van de ingediende biedingen.

```
//
```


het openbaarheidsverzoek wat de opgevraagde briefwisseling betreft, betrekking heeft op documenten die niet bestaan. Nu een openbaarheidsverzoek vanzelfsprekend enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het bestuursdecreet, is het beroep voor de opgevraagde briefwisseling in punt 11 ongegrond.

Bij gebrek aan een centraal registratiesysteem voor e-mails, is het zeer moeilijk en omslachtig om te achterhalen met wie of vanuit welke diensten van de stad Landen er in de bevroegde periode van bijna twee jaar gecommuniceerd werd met [REDACTED]. Steunend op de in zijn beroepschrift gegeven verduidelijking inzake milieu-info, heeft de stad Landen alsnog een poging gedaan en alle betrokken diensten gevraagd hun mailboxen te screenen. Het resultaat hiervan is 11 verschillende (kettingen van) mailberichten die de stad Landen bij haar toelichting aan de beroepsinstantie bezorgde. In haar toelichting verwijst de stad nog naar de door [REDACTED] ingeleide procedure Raad van State tegen het RUP Sint-Norbertus en stelt de stad zich de vraag of het wel wenselijk is deze informatie openbaar te maken aangezien het door de verzoeker aangevochten RUP de juridische basis is voor de realisatie van het, in zijn openbaarheidsverzoek, bevroegde project.

Het bestuursdecreet maakt, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. Op basis van uitzonderingsgrond van artikel II.35, 4° (voor niet-milieu-informatie) en van artikel II.36, 8° (voor milieu-informatie) van het bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. In beide gevallen gaat het om een relatieve uitzonderingsgrond zodat het bijgevolg in casu niet noodzakelijk is om uit te maken of het in casu handelt om milieu-informatie of niet.

Hierbij moet eerst worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarmaking mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Deze uitzonderingsgronden beogen het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces”. Dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van voormelde uitzonderingsgronden ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgronden zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgronden zijn een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

```

////////////////////////////////////

```

De bedoelde uitzonderingsgronden mogen evenwel niet op een abstracte manier worden ingeroepen zodat concreet moet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

In casu heeft de beroepsinstantie uit de overgemaakte informatie van het dossier kunnen afleiden dat het voorwerp van het huidig verzoek tot openbaarheid duidelijk gelinkt kan worden aan het voorwerp van het rechtsgeding dat hangende is bij de Raad de State, en aldaar het rolnummer G/A 225.994/X-17.304 kreeg toegewezen. Dat uit de toelichting van de stad Landen en de voorgelegde procedurestukken van de Raad van State is gebleken dat hoewel de Raad [REDACTED] inzage had geweigerd in bepaald stukken van het door tussenkomende partij neergelegde dossier, hij deze vervolgens via een verzoek tot openbaarmaking bij de stad Landen heeft opgevraagd. Het is bijgevolg niet helemaal ondenkbaar dat de opgevraagde informatie alsnog wordt aangewend in de lopende Raad van state procedure.

De toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgronden leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van voormelde uitzonderingsgronden. De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat de belangenafweging, waartoe artikel 11.35, 4° en artikel 11.36, 8° van het bestuursdecreet als relatieve uitzonderingsgronden verplichten, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt.

Het beroep wat betreft de onder punt 11 gevraagde mailberichten tussen de stad Landen en [REDACTED] wordt dan ook **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 23 januari 2019 tegen de beslissing van de stad Landen van 18 januari 2019 wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp en deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 8 maart 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```