

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/26

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, artikel IV.275, eerste lid;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 24 november 2018, gericht aan het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen (hierna vermeld als: AHOVOKS), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de toekenningstatus van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor ■■■ voor de schooljaren vanaf 2010/2011 tot op heden;

Gelet op de beslissing van AHOVOKS d.d. 10 december 2018 waarbij het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk werd afgewezen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 29 december 2018 tegen de voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing van AHOVOKS;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 4 februari 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het aanvankelijk verzoek van ■■■ aan het agentschap AHOVOKS dateert van 24 november 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 10 december 2018; dat in deze beslissing de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, werden vermeld; dat het beroepschrift de postdatum draagt van 29 december 2018;

Overwegende dat om totaal onverklaarbare redenen het aangetekende beroepschrift d.d. 29 december 2018 pas op 1 februari 2019 aan de diensten van de beroepsinstantie werd bezorgd en dus slechts zeer laattijdig kon geregistreerd worden;

Overwegende dat daaruit volgt dat het beroep, dat werd ingesteld op 29 december 2018, binnen de in artikel 22, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 gestelde termijn van 30 dagen is ingediend;

Overwegende dat het beroepschrift bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat in overeenstemming met artikel 7, tweede lid van het decreet openbaarheid het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts kan geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingsgronden, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van het decreet openbaarheid;

Overwegende dat met het oorspronkelijk verzoek van 24 november 2018, de verzoeker aan het agentschap AHOVOKS had gevraagd om een afschrift te verlenen van de toekenningsstatus van de al dan niet toekenning van een school- of studietoelage voor ■■■ voor de schooljaren vanaf 2010/2011 tot op heden;

Overwegende dat het agentschap AHOVOKS op 10 december 2018 aan verzoeker meedeelde dat de gevraagde gegevens openbaar konden worden gemaakt voor de schooljaren 2010/2011 tot en met 2014/2015 en voorts dat de gegevens voor de overige schooljaren niet openbaar kunnen worden gemaakt, daar deze openbaarmaking afbreuk zou doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, aangezien ■■■ meerderjarig is voor de overige aanvraagjaren; dat de gevraagde informatie enkel openbaar kan worden gemaakt mits toestemming van de meerderjarige studente;

Overwegende dat ■■■ beroep heeft ingesteld tegen het feit dat AHOVOKS de gevraagde gegevens inzake de al dan niet toekenning van een studietoelage met betrekking tot ■■■ niet heeft bezorgd voor de schooljaren vanaf 2015/2016 tot op heden;

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het agentschap AHOVOKS het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen met verwijzing naar artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat deze bepaling stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Overwegende dat, hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde

belang met het belang van de openbaarheid, de in artikel 13, 2° bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect vertoont; dat de decreetgever weliswaar van oordeel was dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar er desondanks op wijst dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2002-2003, nr. 1732/1, blz.25);

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat de vraag of iemand al dan niet een studietoelage heeft aangevraagd en ontvangt, ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van die persoon (daar dit verband houdt met de inkomensgegevens) ; dat het agentschap AHOVOKS dan ook terecht beroep heeft gedaan op de uitzonderingsgrond, vervat in artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet; dat door de openbaarmaking van die informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon, die meerderjarig is voor de gevraagde aanvraagjaren; dat zolang een student minderjarig is, het toelagebedrag wel openbaar wordt gemaakt aan de beide ouders, omdat het ouderlijk gezag gezamenlijk wordt uitgeoefend en dat de ouders die samen de ouderlijke macht uitoefenen over hun minderjarige kinderen, als gevolg van artikels 374 en artikels 376 van het Burgerlijk Wetboek, recht hebben op informatie over hun kind; dat van zodra een student meerderjarig is, deze zelf zijn of haar toestemming dient te geven met de openbaarmaking van dergelijke gegevens die behoren tot de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, daar voor studenten hoger onderwijs, de toelage steeds wordt toegekend aan de student zelf;

Overwegende dat de beroepsinstantie tevens van oordeel is dat ook de persoonlijke levenssfeer van de moeder hier in casu dient afgeschermd te worden; dat immers bij de berekening van een studietoelage mogelijks ook rekening wordt gehouden met de inkomensgegevens van die betrokken persoon; dat uit het feit of er al dan niet een toelage wordt toegekend of uit het bedrag van de eventuele toelage zelf, in grosso modo het inkomensniveau zou kunnen afgeleid worden van de betrokken natuurlijke persoon en dat de beroepsinstantie van oordeel is dat door de openbaarmaking van die informatie, onmiskenbaar afbreuk wordt gedaan aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon en dat deze daarom in toepassing van artikel 13,2° van het openbaarheidsdecreet niet kan worden vrijgegeven;

Overwegende dat artikel 13, 2° echter wel de mogelijkheid laat dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen, in casu [REDACTED] en [REDACTED]; dat het openbaarheidsdecreet eveneens voorziet dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat in casu is gebleken uit het onderzoek;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom de beide betrokkenen heeft gecontacteerd, met het verzoek of zij eventueel hun toestemming nog geven om de opgevraagde informatie, die behoort tot hun persoonlijke levenssfeer, alsnog openbaar te maken ten aanzien van de verzoeker; dat de beroepsinstantie van de beide betrokkenen tot op heden geen reactie mocht ontvangen;

Overwegende dat de beroepsinstantie daarom eveneens van oordeel is dat, in toepassing van artikel 13, 2° van het openbaarheidsdecreet, de opgevraagde gegevens inzake de al dan niet toekenning van een

