

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/29

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 24 januari 2019, gericht aan het OCMW van Leuven, waarbij werd verzocht om inzage te verlenen van de stukken over het concrete verloop van de aanvraag voor een pro deo advocaat voor de OCMW-cliënten ■■■;

Gelet op de beslissing van het OCMW van Leuven d.d. 6 februari 2019 waarbij inzage van deze documenten werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 6 februari 2019 tegen de weigering van het OCMW van Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 6 februari 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 24 januari 2019.

De weigeringsbeslissing van het OCMW van Leuven dateert van 6 februari 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). Op 6 februari 2019 diende ■■■ beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is ontvankelijk.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

█ vroeg inzage in 2 OCMW-dossiers: █, meer bepaald in de stukken over het concrete verloop van de aanvraag voor een pro deo advocaat voor deze cliënten.

2) Bestreden beslissing

In zijn weigeringsbeslissing argumenteert het OCMW van Leuven dat er geen openbaarmaking mogelijk is omdat het beroepsgeheim (art. 458 Sw.) primeert op de openbaarheid van bestuur zoals voorzien in het bestuursdecreet. Ook zou beroeper meegedeeld hebben dat hij een procedure hoger beroep voorbereidt ten aanzien van [REDACTED] en mogelijks het OCMW van Leuven. Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk geding, aldus het OCMW.

3) De argumenten van beroeper

■■■■ verklaart in zijn beroepschrift dat tijdens de zitting van 25/10/2019 bij de vrederechter een pro deo advocaat aanwezig bleek te zijn voor ■■■■, die sedert juli 2018 verdwenen is. De tussenkomst van de advocaat werd door de rechter geweigerd omdat er geen mandaat van de cliënt was. De beroeper vermoedt daarom dat het OCMW Leuven zelf onwettig optreedt in plaats van haar cliënten in gerechtszaken. Daarom wil hij de bestuursdocumenten m.b.t. die aanstellingen en de wijze waarop deze gebeurden, kunnen inzien. Hij stelt dat het als burger en ook voor alle andere burgers belangrijk is dat ze kunnen inzien dat het OCMW van Leuven geen onwettige acties onderneemt. Hij stelt dat hij geen inzage in de gerechtsdossiers aan zich vraagt.

4) Het standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie kreeg per mail van 12 februari 2019 de betrokken documenten van het OCMW Leuven en per mail van 18 februari 2019 werd nog een bijkomende toelichting verstrekt.

Uit deze bijkomende toelichting bleek dat het OCMW van Leuven zijn cliënten ondersteunt in het zelf aanvragen van een pro deo advocaat. Als mensen geen pro deo advocaat willen aanvragen, gebeurt dit ook niet. Dit past in hun hulpverlening bij de uitputting van hun rechten. Er worden geen formele OCMW-besluiten hierover genomen, het gaat m.a.w. om de individuele maatschappelijke hulpverlening aan de cliënten.

//

Alle informatie die tijdens de uitoefening van het beroep of het mandaat gekregen of vastgesteld wordt, valt onder dit beroepsgeheim: het beroepsgeheim kan ook feiten dekken die in zekere mate openbaar zijn, en waarvan de onthulling door een beroepswerker een bevestiging zou bieden die een bijzondere geloofwaardigheid geniet.

De beroepsinstantie is van oordeel dat, wat betreft de gevraagde stukken uit de dossiers van ■■■■■, met name de documenten met betrekking tot het aanvragen van een pro deo advocaat, het beroepsgeheim van het OCMW Leuven hier effectief aan de orde is. Het gaat in casu immers om stukken van twee individuele OCMW-dossiers inzake hulpverlening en dienstverlening door het OCMW. De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat deze stukken volledig onder de hierboven beschreven uitzonderingsgrond vallen, in toepassing van artikel II.39 van het bestuursdecreet, gelezen in samenhang met artikel 6, §2, 2° van de federale wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en artikel 458 van het Strafwetboek, en dat de openbaarmaking van deze stukken bijgevolg in strijd zou zijn met artikel 458 van het Strafwetboek.

5) De eindconclusie

Na beraadslaging,

pagina 3 van 4

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 6 februari 2019 tegen de weigeringsbeslissing van het OCMW van Leuven wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 6 maart 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```