

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/57

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van 7 februari 2019 van ■■■, gericht aan de stad Landen, tot het verkrijgen van inzage in, en een eensluidend verklaard afschrift van, het besluit van de gemeenteraad van de stad Landen, tot aanwijzing van ■■■ als gemeentelijk omgevingsambtenaar;

Gelet op de weigeringsbeslissing d.d. 22 februari 2019 van de stad Landen;

Gelet op het beroepschrift d.d. 9 maart 2019 van ■■■;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 11 maart 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 februari 2019.

De weigeringsbeslissing van de stad Landen dateert van 22 februari 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 9 maart 2019 diende ■■■ beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig.

Verder stelt de beroepsinstantie vast dat het door de stad Landen aan de beroepsinstantie overgemaakte document, dat in bepaalde mate gerelateerd kan worden aan dit beroep, informatie van persoonlijke aard,

2. De beoordeling door de beroepsinstantie

Betreffende de vraag om gehoord te worden

Vooreerst heeft de beroeper in het beroepschrift gevraagd om te worden gehoord. Artikel II.51, tweede lid Bestuursdecreet bepaalt dat de beroepsinstantie alle betrokken partijen en deskundigen kan horen en de personeelsleden van de instantie om extra inlichtingen kan vragen. Dit artikel voorziet aldus in een mogelijkheid, niet in een verplichting voor de beroepsinstantie om alle betrokken partijen te horen. De beroepsinstantie is echter de mening toegedaan dat de beroeper door middel van het indienen van zijn beroepschrift reeds voldoende de gelegenheid kreeg om zijn beroep schriftelijk te beargumenteren. De beroepsinstantie neemt logischerwijze aan dat haar alle relevante gegevens werden bezorgd opdat er met voldoende kennis van zaken een voldoende onderbouwde beslissing kan worden genomen. De beroepsinstantie ziet dan ook niet in waarom er aansluitend op het beroepschrift nog een hoorzitting dient georganiseerd te worden.

Betreffende de aard van de gevraagde informatie

Verder kan de beroepsinstantie niet instemmen met het oordeel van de beroeper dat het in casu zou handelen om milieu-informatie. De beslissing tot aanwijzing van een gemeentelijke omgevingsambtenaar bevat volgens de beroepsinstantie geen milieu-informatie, zoals gedetailleerd gedefinieerd in artikel 1.4, 11° Bestuursdecreet. De beroepsinstantie ziet niet in dat deze beslissing informatie zou inhouden betreffende:

- a) het milieu;
- b) maatregelen en activiteiten die aanleiding geven of kunnen geven tot druk op het milieu, alsook de analyses en evaluaties ervan die relevant zijn voor de maatregelen en activiteiten, bedoeld in e);
- c) de druk die de maatregelen en activiteiten, bedoeld in b), veroorzaken op het milieu via de factoren van milieuverstoring zoals verontreinigingsfactoren;
- d) de natuur, de cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, de gezondheid, de veiligheid en de levensomstandigheden van de mens en de effecten daarop, telkens voorzover ze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van het milieu, de maatregelen en activiteiten, bedoeld in b), of de verstoringfactoren, bedoeld in c);
- e) maatregelen en activiteiten die tot doel hebben het milieu en de elementen, bedoeld in d), in stand te houden, te herstellen, te ontwikkelen, of druk op het milieu te voorkomen, te beperken of te compenseren, alsook de analyses en evaluaties ervan.

Betreffende de vraag naar een eensluidend verklaard afschrift

Verder merkt de beroepsinstantie op dat in het Bestuursdecreet geen sprake is van het ontvangen van een “eensluidend verklaard” afschrift. Artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet voorziet enkel in het verlenen van een afschrift. Bijgevolg is de vraag tot het ontvangen van een *eensluidend verklaard* afschrift **ongegrond**.

Betreffende het voorwerp van het huidige beroep

Het betrokken document, zijnde het uittreksel uit het verslag van het schepencollege van 7 december 2017, meer bepaald punt 27 van het verslag, bevat naast de eigenlijke aanstelling van de gemeentelijke omgevingsambtenaar ook diverse andere gegevens, nl. persoonsgegevens, weddegegevens en beoordelingsgegevens van de betrokken ambtenaren. Het gaat enerzijds om gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer, in de zin van artikel II, 34, 2° van het Bestuursdecreet (naam en adres van kandidaten, hun geboorteplaats en -datum, en de weddegegevens), en, anderzijds, om informatie van persoonlijke aard, in de zin van artikel II, 40, §3 van het Bestuursdecreet (beoordelingsgegevens). Nu evenwel door de beroeper uitdrukkelijk werd gesteld dat hij geen openbaarmaking vraagt van gegevens die tot de persoonlijke levenssfeer behoren doch enkel wenst te zien of betrokkene door de gemeenteraad voor een wettelijke functie werd aangewezen, worden deze gegevens geacht geen deel uit te maken van het voorwerp van het huidige beroep. Verder is de bijzondere aard van deze gegevens ook de reden waarom over dit punt een geheime stemming plaatsvond in het schepencollege, dat overigens steeds vergadert in besloten zitting.

Wat de overige gegevens betreft, te weten de gegevens uit punt 27 van het verslag van het schepencollege van de stad Landen van 7 december 2017, andere dan de bovenvermelde persoons- en beoordelingsgegevens (die dus niet het voorwerp uitmaken van het voorliggende beroep), is de beroepsinstantie van oordeel dat de door de stad Landen ingeroepen weigering op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet kan overtuigen, aangezien er geen verdere persoonsgegevens in het betrokken document staan.

De beroepsinstantie is van oordeel dat er geen overige wettelijke of decretale weigeringsgronden voorhanden zijn die zich verzetten tegen de openbaarmaking van deze 'overige gegevens'.

[illegible]

