

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/59

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, bij mailbericht d.d. 31 januari 2019, gericht aan het Havenbedrijf Antwerpen, om afschrift en inzage te verlenen van/in het Memorandum of Understanding (afgesloten met het bedrijf Ineos voor de bouw van twee nieuwe fabrieken in Lillo: een kraker die ethaangas omzet in ethyleen en een propaan-dehydrogenatiefabriek (PDH) die propaangas omzet in propyleen), en alle bijhorende documenten zoals bijlagen, toelichtingen en technische informatie;

Gelet op de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het Havenbedrijf Antwerpen d.d. 22 februari 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 11 maart 2019 tegen voormelde beslissing van het Havenbedrijf Antwerpen;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 11 maart 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 05 april 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 31 januari 2019. Het Havenbedrijf Antwerpen heeft bij de bestreden beslissing d.d. 22 februari 2019 een afschrift van het Memorandum of Understanding (verder 'MoU'), de uitgeschreven speech, gegeven door de heer Bart De Wever, en de bulletpoints die gebruikt

werden door dhr. Ratcliffe aan de beroeper bezorgd. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). Op 11 maart 2019 diende [REDACTED] beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig en is **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Op 31 januari 2019 vraagt de beroeper om afschrift en inzage te verlenen in het MoU (afgesloten met het bedrijf Ineos voor de bouw van twee nieuwe fabrieken in Lillo: een kraker die ethaangas omzet in ethyleen en een propaan-dehydrogenatiefabriek (PDH) die propaangas omzet in propyleen)(verder 'MoU'), en alle bijhorende documenten zoals bijlagen, toelichtingen en technische informatie.

Op 22 februari 2019 antwoordt het Havenbedrijf Antwerpen dat de vraag op zich zeer algemeen geformuleerd is, waardoor het Havenbedrijf Antwerpen zich het recht voorbehoudt om momenteel enkel in te gaan op de reeds specifiek aangeduide documenten. Het Havenbedrijf Antwerpen vraagt de beroeper, op grond van artikel II.33 van het Bestuursdecreet, om zijn vraag eventueel concreter te specificeren indien hij nog verdere informatie wenst.

Tevens verleent het Havenbedrijf Antwerpen een afschrift van het MoU afgesloten tussen de betrokken stakeholders. Het Havenbedrijf geeft aan dat dit MoU geen bijlagen bevat, zodat dit deel van het verzoek niet kan worden gerealiseerd.

Wat de vraag omtrent de toelichtingen betreft, stelt het Havenbedrijf Antwerpen dat het enkel beschikt over de uitgeschreven speech gegeven door de Burgemeester van de Stad Antwerpen en de bulletpoints die gebruikt werden door [REDACTED]. Deze documenten worden eveneens bezorgd aan de beroeper.

Wat het verzoek om documenten aangaande de technische informatie m.b.t. het Ineos-project betreft, wijst het Havenbedrijf Antwerpen dit verzoek om openbaarheid af, enerzijds, omdat het Havenbedrijf Antwerpen niet beschikt over deze informatie en anderzijds, op basis van artikel 11.35, 1° en 3° van het Bestuursdecreet.

2) De argumenten van beroeper

███ tekent beroep aan tegen deze beslissing van het Havenbedrijf Antwerpen. Hij betwist dat deze vraag over een specifiek bedrijf, over specifieke onderhandelingen, te algemeen geformuleerd werd.

De beroeper betwist in zijn beroepsschrift eveneens het feit dat het Havenbedrijf Antwerpen niet beschikt over bijhorende documenten zoals bijlagen of toelichtingen die betrekking hebben op een concreet MoU. Hij stelt: *“Zou u zich kunnen inbeelden dat er over een investering van 3 miljard onderhandeld wordt zonder zicht te hebben op de technische aard van die investering, zonder zicht te hebben op milieu-impact van dit project of zonder zicht te hebben op verdere concretisering van dit project?”*

3) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, het Havenbedrijf Antwerpen op 13 maart 2019 om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep.

Bij mailbericht van 20 maart 2019 deelde het Havenbedrijf aan de beroepsinstantie mee dat de beroeper, onverminderd het reeds ingesteld beroep, zijn verzoek om informatie heeft gespecificeerd (hetgeen volgens het Havenbedrijf Antwerpen de 'algemeenheid' van de initiële vraagstelling bevestigt) waarop het Havenbedrijf Antwerpen later, in het kader van Openbaarheid van bestuur, zal antwoorden.

Gelet op voormelde inlichting vanwege het Havenbedrijf Antwerpen ziet de beroepsinstantie geen enkele reden waarom het thans zou ingaan op de stelling van de beroeper dat het geenszins handelt over een te algemeen geformuleerd verzoek.

Het Havenbedrijf gaf tevens aan dat het MoU geen bijlagen bevat en “een op zich staand” document is. Wat de ‘speeches’ betreft, heeft het Havenbedrijf bevestigd dat de ter beschikking gestelde teksten, deze zijn die in het bezit zijn van het Havenbedrijf Antwerpen.

Artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet definieert bestuursdocument als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Op basis van de verkregen toelichting dient de beroepsinstantie redelijkerwijze vast te stellen dat er geen bijlagen bij het MoU bestaan en dat het Havenbedrijf Antwerpen niet in het bezit is van ‘andere’ ‘speeches’ en dat er bijgevolg geen afschrift van noch inzage in kan worden verleend.

Het beroep is bijgevolg, wat deze onderdelen betreft, **ongegrond**.

Wat de technische informatie betreft deelt het Havenbedrijf Antwerpen enerzijds mee dat het niet beschikt over technische plannen, fiches, ... met betrekking tot de bouw van de installaties, de operationaliteit van de installaties, ... en deze dan ook niet openbaar kan maken. Bovendien merkt het Havenbedrijf Antwerpen op dat Ineos op dit ogenblik zelf volop bezig is met het plannen, uitwerken en uittekenen (technisch, bouwkundig,) van de volledige investering en de technische en operationele installaties an sich en de inplanting op de terreinen, incl. bouwplannen, vergunningentraject,

Artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet definieert bestuursdocument als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Op basis van de verkregen toelichting dient de beroepsinstantie redelijkerwijze vast te stellen dat het Havenbedrijf Antwerpen niet in het bezit is van de

voormelde informatie en dat er bijgevolg geen afschrift van noch inzage in kan worden verleend. Het beroep is bijgevolg, wat dit onderdeel betreft, **ongegrond**.

Anderzijds geeft het Havenbedrijf Antwerpen aan dat het Havenbedrijf volop in bespreking is met Ineos (en haar raadslieden) aangaande de concretisering van de keuze van Ineos om de haven van Antwerpen als locatie te kiezen voor haar project, m.n. bespreking opmaak concessieovereenkomsten, impact op naburige terreinen, vergunningentraject, ... Het Havenbedrijf vervolgt: "In dat kader zijn er uiteraard teksten (verslagen, mails, ...) beschikbaar waar financiële, commerciële, technische en operationele issues worden besproken", doch deze maken, volgens het Havenbedrijf, "absoluut deel uit van de vertrouwelijke onderhandelingen en besprekingen tussen de betrokken partijen".

Het Havenbedrijf Antwerpen geeft ook aan dat, gelet op het belang van het project (financieel (3 miljard EUR), werkgelegenheid, clusterversterkend effect, overslag- en productieactiviteiten), het Havenbedrijf deze documenten dan ook op geen enkele wijze, ook niet gedeeltelijk, wenst openbaar te maken.

Het Havenbedrijf baseert zich hiervoor op de uitzonderingsgronden, voorzien in artikel 11.35, 1° en 3° Bestuursdecreet:

Artikel II.35, 1° bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen, wanneer het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een bestuursinstantie, i.c. het Havenbedrijf Antwerpen.

De decreetgever beoogt hiermee het beleid of de beleidsintenties van de betrokken instanties (algemeen belang) evenals de economische, financiële en commerciële belangen van de overheidsinstanties te beschermen tegen het risico van o.m. speculatieve daden die voorkennis van informatie zou kunnen meebrengen.

Het belang van de openbaarheid weegt volgens het Havenbedrijf Antwerpen in casu *absoluut* niet op tegen de bescherming van voormelde belangen. Door Ineos werd een locatiekeuze gemaakt, waarbij Antwerpen werd weerhouden in tegenstelling tot Rotterdam voor een project met een investeringswaarde van 3 miljard EUR, directe en indirecte werkgelegenheid en bijkomende synergiën binnen de Antwerpse petrochemische cluster. Naar aanleiding van deze locatiekeuze worden momenteel diverse besprekingen gehouden tussen het Havenbedrijf Antwerpen en Ineos teneinde concrete afspraken te maken, te komen tot concessieovereenkomsten, Finaal is het de bedoeling dat dit zou leiden tot een definitieve investeringsbeslissing door Ineos, welke het Havenbedrijf absoluut niet wenst te hypothekeren.

De besprekingen en alle documenten en communicatie hieromtrent is volgens het Havenbedrijf Antwerpen dan ook van cruciaal belang en betreffen dan ook absoluut vertrouwelijke commerciële, economische en/of financiële informatie die het Havenbedrijf op geen enkele wijze wenst openbaar te maken. De betrokken (te beschermen) belangen wegen volgens het Havenbedrijf dan ook ten volle op tegenover het belang van de openbaarheid. Het Havenbedrijf stelt eveneens: “Niet dat het HA niet wenst te communiceren (zie persconferentie, overmaken MoU, ..)”.

De betrokken documenten bevatten allemaal afspraken, commerciële informatie, ... die de grondslag vormen voor de verdere samenwerking tussen beide partijen en de verdere uitwerking van het project in de Antwerpse haven. Dit alles is dan ook cruciaal en strategisch voor de definitieve totstandkoming van het project, aangezien deze bepalend zijn voor het afsluiten van de definitieve concessieovereenkomst en de

definitieve investeringsbeslissing door Ineos, zo stelt het Havenbedrijf. Met de openbaarmaking van de documenten zou het Havenbedrijf haar eigen positie in het kader van de besprekingen ondergraven en geenszins handelen in het algemeen belang en bovendien ook ten aanzien van Ineos niet optreden als een behoorlijke/betrouwbare gespreks- en samenwerkingspartner.

Dit vergt dan ook bij uitstek een vertrouwelijke en serene behandeling, daar het belang van het Havenbedrijf Antwerpen en diens positie kan worden geschaad indien, geheel of ten dele, bestuursdocumenten welke in dit dossier bestaan (of nog worden gecreëerd) het voorwerp zouden gaan uitmaken van een breed publiek debat.

Het Havenbedrijf Antwerpen verwijst in dit kader ook naar de beslissing van de Beroepsinstantie (OVb/2017/129) dd. 6.07.2017 waarbij benadrukt werd dat het vrijwaren van een economisch, financieel en commercieel belang cruciaal is voor een Havenbedrijf en dit ter bescherming van het algemeen havenbelang. Gegeven de specifieke gegevens van het Ineos-project kan hier weinig/geen twijfel bestaan omtrent het algemeen belang dat aan dit project kan worden toegeschreven, aldus het Havenbedrijf. Specifiek wees de beslissing op het volgende:

Overwegende dat, gelet op de positie die het Havenbedrijf bekleedt, dan ook van hen niet mag verwacht worden dat zij in het kader van de uitvoering van hun opdracht enerzijds én in het kader van diverse besprekingen en onderhandelingen (...), anderzijds verplicht zou worden om vertrouwelijke informatie welke haar in het kader van voormelde ter beschikking werden gesteld, zonder meer openbaar zou moeten maken; dat het Havenbedrijf hiermee haar eigen onderhandelings- en commerciële positie dreigt te hypothekeren, wat uiteraard haar financiële en commerciële belangen in het gedrang zou brengen; dat de belangen van het Havenbedrijf Antwerpen zich niet louter beperken tot dit specifieke dossier, maar zich tevens uitstrekt tot het vrijwaren en beschermen van het algemeen havenbelang; dat teneinde haar positie als havenbestuur en -beheerder te kunnen blijven uitoefenen, het dan ook van belang is dat zij in het kader van haar acties, beslissingen e.d. in het algemeen en ten aanzien van de verzoeken tot openbaarmaking van bestuursdocumenten, de correcte afweging moet maken van de bescherming van haar eigen economisch, financieel of commercieel belang; dat indien het Havenbedrijf daarmee op een lichtzinnige wijze zou omspringen, zij een groot risico loopt van een vertrouwensbreuk tussen het Havenbedrijf en diverse stakeholders van de haven van Antwerpen; dat het om die reden dan ook volkomen te verantwoorden is dat het Havenbedrijf als beheerder (en als eigenaar) van de gronden binnen het havengebied rekening houdt met de vrijwaring van haar eigen economisch, financieel en commercieel belang.”

Het voormelde maakt dan ook, volgens het Havenbedrijf, duidelijk dat het belang van de openbaarheid *in casu* niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel en/of commercieel belang van het Havenbedrijf én dat de beroepsinstantie in vergelijkbare zaken hiervan eveneens overtuigd was.

De betrokken documenten betreffen volgens het Havenbedrijf Antwerpen allen documenten met gevoelige commerciële informatie van het Havenbedrijf Antwerpen in het kader van een eventuele samenwerking. Met de bescherming van de vertrouwelijkheid van deze commerciële gegevens wordt duidelijk een gelegitimeerd economisch belang gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou worden toegebracht aan het Havenbedrijf Antwerpen in het kader van dit project. De betrokken documenten

bevatten namelijk informatie omtrent de wijze van onderhandelingen, bedrijfsvoering (tarificatie, uit te voeren werken, ...), .. welke het Havenbedrijf geenszins openbaar wenst te maken gelet op de mogelijke schade en het nadeel dat hieruit voortvloeit.

Daarnaast verwijst het Havenbedrijf Antwerpen naar de Europese Commissie welke reeds meermaals bevestigd heeft (beslissing inzake tonnenmaatverplichtingen, vennootschapsbelasting) dat havens in de verschillende lidstaten met elkaar in concurrentie staan in deze belangrijke economische sector. In casu kan hierbij uitdrukkelijk verwezen worden naar de locatie-alternatieven welke Ineos zich had voorgenomen, m.n. Antwerpen, Rotterdam, e.a. Voornoemde havens staan met elkaar in concurrentie, niet enkel naar lading toe (scheepvaart/overslag), maar ook naar investeringen in terminals en industriële activiteiten toe.

Gegeven de nog te nemen definitieve investeringsbeslissing door Ineos en de nog lopende besprekingen/onderhandelingen zou het openbaar maken van de betrokken documenten en vertrouwelijke informatie het gelegitimeerde economische belang van het Havenbedrijf Antwerpen en de haven van Antwerpen schaden. Het verzoek om openbaarmaking dient volgens het Havenbedrijf Antwerpen dan ook afgewezen te worden. Het zich niet doorzetten van de finale investeringsbeslissing door Ineos zou een absoluut negatieve impact hebben op het Havenbedrijf Antwerpen op zich, maar ook op de ruimere omgeving en voor Vlaanderen, aldus nog het Havenbedrijf.

Onder alle voorbehoud werden door het Havenbedrijf Antwerpen aan de beroepsinstantie enkele, volgens het Havenbedrijf “de belangrijkste” documenten met betrekking tot het project Ineos tussen het Havenbedrijf Antwerpen en Ineos ter beoordeling bezorgd.

Op grond van artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet wijst een instantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een economisch, financieel of commercieel belang van een in artikel II.1. genoemde instantie.

De beroepsinstantie stelt vast dat de bezorgde documenten gevoelige commerciële en industriële informatie betreffen (waaronder concessietarieven en -voorwaarden, wederzijdse rechten en plichten, ...) , waarvan de openbaarmaking een gelegitimeerd economisch belang van - in de eerste plaats - het Havenbedrijf Antwerpen kan aantasten. Een risico bestaat er bijvoorbeeld in dat andere kandidaten die zich willen vestigen in de haven kennis zouden kunnen nemen van het verloop van de onderhandelingen met een kandidaat die zich wil vestigen en van de aanpak van de onderhandelingen door het Havenbedrijf Antwerpen. Dit dreigt de onderhandelingspositie ten opzichte van Ineos en andere (toekomstige) gesprekspartners van het Havenbedrijf ernstig te ondermijnen.

Ineos dient haar definitieve FIT-beslissing nog te nemen, i.e. de finale investeringsbeslissing. In deze omstandigheden dreigen de onderhandelingen met Ineos en de positie van het Havenbedrijf Antwerpen bij een (vroegtijdige) openbaarmaking te worden gehypothekeerd. Het Havenbedrijf is als actieve actor betrokken bij de Antwerpse havengebiedsontwikkeling. Haar rol dreigt ondermijnd te worden bij een voorbarige openbaarmaking van bestuursdocumenten die allemaal moeten gekaderd worden in nog lopende onderhandelingen met een kandidaat die zich wil vestigen in het havengebied.

Uit de bezorgde documenten blijkt bovendien dat ook andere in de haven gevestigde ondernemingen via het Havenbedrijf betrokken zijn in de onderhandeling voor het INEOS-project. Ook ten opzichte van deze betrokken ondernemingen dient het Havenbedrijf Antwerpen discretie te garanderen teneinde het wederzijdse vertrouwen te kunnen bewaren. De beroepsinstantie kan uit de aan haar ter beschikking gestelde documenten afleiden dat de besprekingen met INEOS zich in een vergevorderd stadium bevinden en dat het niet wenselijk is om de besprekingen in de huidige fase te hypothekeren. Er dient hierbij rekening gehouden te worden met de inzet en het belang van de lopende onderhandelingen, alsook met de fase waarin deze onderhandelingen zich bevinden.

Ook de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 6.07.2017 (OVb/2017/129) waarnaar hierboven reeds verwezen werd, blijft in casu relevant. Ook op basis van de in deze beslissing vermelde overwegingen is de in artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet vermelde uitzonderingsgrond *in casu* van toepassing.

De beroepsinstantie is daarom, na afweging en na onderzoek van de bezorgde documenten, van oordeel dat het belang van de openbaarmaking hier niet prevaleert op het economisch nadeel dat het Havenbedrijf zou lijden door de openbaarmaking, en dat de uitzonderingsgrond van artikel II.35., 1° Bestuursdecreet hier terecht ingeroepen werd door het Havenbedrijf Antwerpen.

Aangezien door het Havenbedrijf Antwerpen slechts de “belangrijkste” documenten aan de beroepsinstantie ter beoordeling werden bezorgd, contacteerde de beroepsinstantie op 3 april 2019 het Havenbedrijf Antwerpen om te duiden welke de omvang is van het totaal aan documenten die kaderen binnen het Ineos project.

Het Havenbedrijf deelde op 4 april 2019 mee dat in het kader van de besprekingen omtrent de locatiekeuze, de huidige besprekingen inzake de concessie-items en -overeenkomsten, de organisatie en planning van werken, ... het gemakkelijk gaat om tientallen documenten (mails, verslagen, briefwisseling, ...) die een bereik van meer dan 500 stuks eenvoudigweg overstijgen. Ineos is reeds langer bekend in Antwerpen, maar de uiteindelijke besprekingen, contacten in het kader van dit project dateren van 2017/2018 om in het najaar 2018 en verder in 2019 sterk te verhogen qua intensiteit, opvolging, ...

Ineos zelf is momenteel bezig met de engineering en planning voor het concept, de bouw en realisatie van de project(del)en (PDH, Cracker, ..), wat zeer regelmatig overleg vereist naar o.m. voorbereiding, terreininname, afspraken met administraties, naburige concessionarissen, ... Dit alles kadert binnen de scope van de realisatie van het zogenaamde Project One, waaromtrent nog de nodige financiële, operationele, commerciële beslissingen (gaandeweg) genomen moeten worden. Om dit parcours niet te hypothekeren is het noodzakelijk dat de betrokken documenten niet openbaar worden gemaakt, zo stelt het Havenbedrijf Antwerpen.

De beroepsinstantie ontving van het Havenbedrijf Antwerpen bijgevolg enkel 'de belangrijkste' bestuursdocumenten ter beoordeling. Dit impliceert dus dat er nog andere bestuursdocumenten voorhanden zijn die kaderen in het Ineos-project. Dit blijkt ook uit de bijkomende toelichting die de beroepsinstantie op 4 april 2019 van het Havenbedrijf Antwerpen mocht ontvangen.

De beroepsinstantie ziet zich dan ook genoodzaakt het beroep voor dit onderdeel als **gegrond** te beschouwen, **onder voorbehoud van de eventuele toepassing van decretaal en wettelijk bepaalde uitzonderingsgronden.**

Bovendien betreffen veel van de gevraagde documenten, documenten welke nog niet bestaan (vooral dan i.v.m. milieu-informatie zoals emissiegegevens en dergelijke), welke pas in de latere fases (bv. aanvraag-/vergunningsprocedure) bekend zullen worden.

Voor deze nog onbestaande documenten kan er verwezen worden naar artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet.

Het Havenbedrijf Antwerpen geeft verder aan met Ineos het item openbaarheid van bestuur reeds besproken te hebben. Ineos is bereid contact op te nemen met de betrokken verzoekers om hen verder in te lichten, te informeren omtrent het project naarmate de informatie-doorstroom beschikbaar is. Op die manier kan er ook daar de nodige communicatie geschieden, zo geeft het Havenbedrijf nog mee aan de beroepsinstantie.

Voor de volledigheid dient nog opgemerkt te worden dat Havenbedrijf de openbaarmaking tevens weigert op grond van artikel 11.35, 3° en 11.36, 7° (gezien de verwijzing in het beroepschrift naar milieu-gerelateerde informatie) van het Bestuursdecreet.

Daar waar artikel 11.35, 3° van het Bestuursdecreet volgens de beroepsinstantie door het Havenbedrijf ten overvloede wordt ingeroepen, gezien het reeds van toepassing zijn in casu van artikel 11.35, 1° van het Bestuursdecreet, dient evenwel vastgesteld te worden dat er ook bepaalde milieu-topics aan bod komen in de aan de beroepsinstantie ter beschikking gestelde documenten. Dit is het geval waar er bijvoorbeeld sprake is van aangelegenheden inzake bodemsanering, ontbossing, milieueffectenrapportage of beschermde fauna en flora. Voor deze aspecten dient nagegaan te worden of artikel 11.36, 7° van het Bestuursdecreet terecht als uitzonderingsgrond werd ingeroepen. Volgens deze bepaling dient een aanvraag om openbaarmaking afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële milieu-informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij diegene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Met de bescherming van het vertrouwelijk karakter van deze commerciële, strategische en financiële milieu-informatie wordt een geëigend economisch belang gevrijwaard aangezien de documenten waarvan de openbaarmaking wordt gevraagd kaderen in de onderhandelingen die worden gevoerd voor een mogelijke vestiging van Ineos in de haven van Antwerpen. Er is sprake van gevorderde besprekingen die worden gevoerd tussen het Havenbedrijf en Ineos met als doel een concessieovereenkomst te bereiken opdat Ineos zich zou vestigen in de haven van Antwerpen. Ook in het belang van Ineos dient gesteld te worden dat deze onderhandelingen niet gehypothekeerd mogen worden door een (voortijdige) openbaarmaking van allerhande onderhandelingsdocumenten, ook deze met betrekking tot milieu-informatie. Ook voor deze als milieu-informatie te kwalificeren gegevens dient gesteld te worden dat het niet gepast is dat zij in de huidige fase het voorwerp zouden gaan vormen van een publiek debat.

Artikel II.36, 7° van het Bestuursdecreet stelt dat er dient nagegaan te worden of diegene van wie de informatie afkomstig is alsnog met de openbaarmaking zou toestemmen. Er kan echter verwezen worden naar de mededeling dat het Havenbedrijf Antwerpen met Ineos het item openbaarheid van bestuur

besproken heeft. Zij zijn bereid contact op te nemen met de betrokken verzoekers om hen verder in te lichten, te informeren omtrent het project naarmate de informatie-doorstroom beschikbaar is. Hieruit kan volgens het oordeel van de beroepsinstantie afgeleid worden dat Ineos momenteel de vereiste toestemming in het kader van artikel II.36, 7° van het Bestuursdecreet niet wenst te verlenen.

Tenslotte merkte het Havenbedrijf Antwerpen nog op dat een gedeeltelijke openbaarmaking op grond van het Bestuursdecreet *in casu* niet mogelijk geacht wordt. Dit kan enkel wanneer de gevraagde informatie voor een deel bestaat uit informatie waarvoor een uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen, althans voor zover het ook daadwerkelijk mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie.

Gelet op de samenhang tussen de gegevens, de diverse aspecten aangaande het project en de investeringen tijdens de bespreking(en) is het Havenbedrijf Antwerpen van oordeel dat alle gegevens danig met elkaar verweven zijn, dat het niet lukt om enkel bepaalde onderdelen van de documenten openbaar te maken. De openbaarmaking, zelfs van gedeelten, kan de commerciële positie van het Havenbedrijf en van het project als dusdanig absoluut in het gedrang brengen.

Artikel 11.45, §2 van het Bestuursdecreet bepaalt inderdaad dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel 11.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie.

Uit het geheel van de toelichting hierboven en uit nazicht van de ter beschikking gestelde documenten blijkt inderdaad dat de verwevenheid van gevoelige en -mogelijk- minder gevoelige informatie in casu té groot is om deze uit elkaar te gaan halen. Hetzelfde geldt bovendien voor wat betreft de verwevenheid van milieu-informatie en andere informatie: ook daarvan dient gesteld te worden dat deze in de betreffende documenten té sterk met elkaar verweven zit.

Vanuit deze overwegingen en mede gelet op de omstandige onderbouwing door het Havenbedrijf Antwerpen, dient de beroepsinstantie te besluiten dat het beroep, voor wat betreft de documenten die aan de beroepsinstantie ter beschikking werden gesteld, als **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 11 maart 2019 tegen de weigeringsbeslissing van het Havenbedrijf Antwerpen d.d. 22 februari 2019 wordt als ontvankelijk doch deels ongegrond deels, onder voorbehoud van de eventuele toepassing van decretaal bepaalde uitzonderingsgronden, gegrond beschouwd.

Brussel, 24 april 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////