

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/64

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 23 januari 2019, gericht aan de gemeente Kuurne, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van alle bestuursdocumenten die in het bezit zijn van de gemeente Kuurne en die betrekking hebben op de toepassing van de Vlaamse regelgeving en van de gemeentelijke regelgeving betreffende de leegstand, de verwaarlozing en de ongeschiktverklaring of onbewoonbaarverklaring van de woning staande op het perceel gekadastraerd te ■■■.

Gelet op de beslissing van de gemeente Kuurne d.d. 15 februari 2019.

Gelet op het beroepschrift van ■■■, d.d. 15 maart 2019 tegen deze beslissing van de gemeente Kuurne.

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 18 maart 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 17 april 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het bestuursdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 23 januari 2019. De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Kuurne dateert van 15 februari 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

In de argumentatie van het Besluit van 15 februari 2019 van de Algemeen Directeur staat verwoord: “Artikel II. 34, §1, 2° van het decreet verplicht tot afwijzing van de aanvraag als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aldus met toepassing van deze bepaling moeten de persoonsgegevens uit de documenten worden verwijderd (zo onder andere de namen van de andere eigenaars die aan aanvraag tot vrijstelling hebben ingediend, enz.)”.

En artikel II. 46 van het voormeld decreet bepaalt:

Uit die bepalingen volgt dat, als een aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, waarvan de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de aanvraag slechts mag afgewezen worden als de betrokkene, aan wie de overheidsinstantie toestemming moet vragen, geen toestemming geeft en als de overheidsinstantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene en vervolgens die beoordeling ook meedeelt aan de aanvrager.

In de aanvraag werd expliciet gevraagd naar “bestuursdocumenten of uittreksels uit bestuursdocumenten ... voor zover die documenten betrekking hebben op de voormelde woning”.

Voor de verwijdering van gegevens betreffende die andere eigendommen was het niet nodig enige bepaling in te roepen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van wie dan ook.

Uit die teksten kan niet afgeleid worden of er al dan niet gegevens verwijderd werden betreffende [REDACTED] of betreffende de eigendom van [REDACTED].

[illegible]

van 15 februari 2019 van de Algemeen Directeur, met name de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van één of meerdere personen.

Als er dergelijke gegevens verwijderd werden en als de verwijdering niet verantwoord wordt door een bescherming van de persoonlijke levenssfeer van één of meerder personen, dan moeten nieuwe afschriften bezorgd worden zonder verwijdering van gegevens betreffende [REDACTED] of betreffende de eigendom van [REDACTED].

Als er dergelijke gegevens verwijderd werden en als de verwijdering zou kunnen verantwoord worden door een bescherming van de persoonlijke levenssfeer van één of meerdere personen, dan moet er over de aanvraag een nieuwe beslissing genomen worden na eerst aan de betrokken persoon of personen gevraagd te hebben of de aanvrager toestemming krijgt en dan moet, als de aanvrager geen toestemming krijgt, een afweging gemaakt worden van het belang van de openbaarheid tegenover het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en moet, in het geval van een beslissing tot afwijzing, de gedane beoordeling meegedeeld worden aan de aanvrager.

Nu uit de documenten die bezorgd werden niet kan afgeleid worden of er al dan niet gegevens betreffende [REDACTED] of betreffende de eigendom van [REDACTED] verwijderd werden, zal het aan uw beroepsinstantie toekomen dit te willen nazien en, in voorkomend geval, daaraan het gepaste gevolg te willen geven.

Verder verwijst beroeper in zijn beroepschrift naar aantal documenten waarvan hij het bestaan kon afleiden uit de reeds ontvangen stukken. Het betreft volgende documenten :

- Het technische verslag van vaststelling
- Het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED]
- Het proces-verbaal van de hoorzitting van 19/11/2013
- De aanvragen tot vrijstelling van belasting van [REDACTED] van 2014 t.e.m. 2017
- Het advies opgemaakt door de stedenbouwkundig ambtenaar
- Het advies van het Agentschap Binnenlands Bestuur van 16/11/2015

3) Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie kan aan de hand van de door de gemeente Kuurne overgemaakte informatie het bestaan van volgende, nog niet aan verzoeker bezorgde, bestuursdocumenten betreffende het bevraagde onderwerp bevestigen. Het betreft volgende documenten:

- Het technisch verslag van vaststelling

Uit de toelichting van de gemeente Kuurne blijkt het technisch verslag van vaststelling onvindbaar op de administratieve diensten van de gemeente Kuurne.

De beroepsinstantie kan niet anders dan uit deze verklaring van de gemeente Kuurne afleiden dat zij momenteel niet in het bezit is van het technisch verslag waarnaar werd verwezen in het schrijven van 21 december 2011 gericht aan [REDACTED].

```
//
```

Aangezien een verzoek in het kader van openbaarheid van bestuur enkel betrekking kan hebben op bestuursdocumenten in de zin van artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet en het gevraagde technisch verslag van vaststelling niet door de gemeente Kuurne gevonden wordt, dient het beroep met betrekking tot dit technisch verslag als **ongegron**d beschouwd te worden.

- Het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED]

De gemeente Kuurne bezorgde de beroepsinstantie een pdf-bestand van 41 pagina's getiteld "bezwaar 2012". Dit bestand omvat een brief van 27/8/2013 van [REDACTED] gericht aan de gemeente Kuurne met in bijlage het bezwaarschrift dd. 24/12/2010, een uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad dd. 6/6/2011, de publicatie in het Belgisch Staatsblad betreffende de definitieve vaststelling van het GRUP "Leieboorden", een aanslagbiljet gemeentebelasting dd. 19/6/2013 en een uittreksel van het registratiekantoor betreffende de eigendommen van [REDACTED].

De beroepsinstantie stelt vast dat zowel in de brief van 27/8/2013 als in het uittreksel van de notulen van de gemeenteraad dd. 6/6/2011 de namen staan vermeld van de natuurlijke personen die bezwaar indienden tijdens het openbaar onderzoek m.b.t. het GRUP “Leieboorden”.

Artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet. stelt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever is weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz.58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 11.34, 2° van het bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. De namen van natuurlijke personen die vermeld worden in de registers met uitgaande briefwisseling behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokkenen en het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2°, van het bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

```
//
```

Voor de toepassing van de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet is een bijkomende afweging van het belang van de openbaarheid en het belang van de persoonlijke levenssfeer niet vereist, daar het hier een absolute uitzonderingsgrond betreft: de openbaarmaking dient inderdaad te worden afgewezen van zodra wordt vastgesteld dat het beschermde belang door de openbaarmaking zou worden aangetast (RvS nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie stelde vast dat dit hier m.b.t. de vermelde namen van de bezwaarindieners het geval is.

De beroepsinstantie dient van deze mogelijkheid in casu geen gebruik te maken, niet alleen omdat zij niet beschikt over de contactgegevens van de vermelde personen, maar tevens omdat de vrijgave van deze namen niet het voorwerp is van het verzoek wat beroeper nogmaals expliciet heeft bevestigd in zijn beroepsschrift.

De beroepsinstantie verklaart bijgevolg het ingestelde beroep inzake het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED] als **gegrond** mits weglating van de namen van de bezwaarindieners.

- De gemeente Kuurne geeft geen uitzonderingsgrond op waarom dit document niet openbaar werd gemaakt bij de beslissing van 15 februari 2019. De beroepsinstantie ziet eveneens geen grond tot weigering van de openbaarmaking van dit bestuursdocument en beschouwt het beroep wat het proces-verbaal van de hoorzitting van 19 november 2013 betreft dan ook als **gegrond**.

- De gemeente Kuurne geeft geen uitzonderingsgrond op waarom deze documenten niet openbaar werden gemaakt bij de beslissing van 15 februari 2019. De beroepsinstantie ziet eveneens geen grond tot weigering van de openbaarmaking van deze bestuursdocumenten en beschouwt het beroep wat de aanvragen tot vrijstelling van de belasting op de leegstand betreft dan ook als **gegrond**.

- ```
//
```

Aangezien de volledige lijst van *onderstaande dossiers* in het aan verzoeker bezorgde afschrift van de notulen was geschrapt, kon verzoeker naar eigen zeggen niet nagaan of er geen dossiers inzake de bevraagde eigendom van [REDACTED] waren verwijderd. De beroepsinstantie kon dit wel verifiëren aan de hand van de haar bezorgde stukken en kan bevestigen dat in de lijst van de *onderstaande dossiers* geen eigendommen van [REDACTED] staan vermeld.

Aangezien er geen advies van de stedenbouwkundig ambtenaar bestaat, moet het beroep op dit punt als **ongegrond** worden beschouwd.

- Dit advies betreft een schrijven van het Agentschap Binnenlands Bestuur gericht aan de gemeente Kuurne betreffende de vastgestelde strijdigheid van de doorgevoerde wijziging van het belastingreglement van de gemeente. Het betreft in casu een schrijven met betrekking tot de doorgevoerde wijzigingen in de regelgeving wat betreft de toepasselijke vrijstellingen voor belasting op leegstand van gebouwen en woningen.

De gemeente Kuurne geeft geen uitzonderingsgrond op waarom dit document niet openbaar werd gemaakt bij de beslissing van 15 februari 2019. De beroepsinstantie ziet eveneens geen grond tot weigering van de openbaarmaking van dit bestuursdocument en beschouwt het beroep wat het advies van het Agentschap Binnenlands Bestuur betreft dan ook als **gegrond**.

Uit nazicht van voormelde notulen is gebleken dat de geschrapte delen enkel betrekking hebben op andere onroerende goederen van andere eigenaars, welke expliciet geen voorwerp uitmaken van huidig beroep. De beroepsinstantie kan hierbij formeel bevestigen dat geen enkele informatie met betrekking tot de bevraagde eigendom van [REDACTED] werd geschrapt.

De beroepsinstantie beschouwt het beroep wat de geschrapte delen uit de uittreksels van de notulen CBS betreft dan ook als **ongegron**d.

```

//////////////////////////////////////
//

```

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 15 maart 2019 tegen de beslissing van de gemeente Kuurne d.d. 15 februari 2019 wordt als ontvankelijk doch deels gegrond en deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Kuurne aan beroeper een afschrift te bezorgen van het volgende:

- Het bezwaarschrift ingediend door [REDACTED] mits weglating van de namen van de bezwaarindieners vermeld in de brief van 27/8/2013 als in het uittreksel van de notulen van de gemeenteraad dd. 6/6/2011 die deel uitmaken van het pdf bestand getiteld “bezwaar 2012”;
- Het proces-verbaal van de hoorzitting van 19 november 2013;
- De aanvragen tot vrijstelling van de belasting op de leegstand ingediend door [REDACTED] op respectievelijk volgende data 17/02/2014, 3/11/2014, 29/10/2015 en 24/10/2016;
- Het advies van Agentschap Binnenlands Bestuur dd. 16/11/2015.

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in hoofdstuk 4 van het bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het bestuursdecreet).*

Brussel, 23 april 2019

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter

[illegible]