

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/132

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ 34 d.d. 1 maart 2019, gericht aan de gemeente Lint waarbij werd verzocht tot openbaarmaking van een aantal documenten uit het dossier "Verkaveling Zevenhuizen";

Gelet op de beslissing van de gemeente Lint d.d. 29 mei 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 12 juni 2019 tegen deze beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 12 juni 2019;

Gelet op de beslissing van 12 juli 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, § 1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna : Bestuursdecreet) tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 1 maart 2019. De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Lint dateert van 29 mei 2019. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Op 12 juni 2019 diende ■■■ beroep in tegen voormelde beslissing. In dit beroepschrift vraagt ■■■ evenwel naar de openbaarmaking van documenten waarvoor hij op 21 mei 2019 een tweede verzoek en op 24 juni 2019 een tweede beroep indiende. Aangezien in beroep het voorwerp van het oorspronkelijk verzoek niet

mag worden uitgebreid, is dit beroep enkel ontvankelijk inzake de op 1 maart 2019 opgevraagde documenten zoals agenda's, verslagen en het ontwerpbestek en offerte van S.Bilt. Wat deze documenten betreft is het ingediende beroep ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet en bijgevolg **ontvankelijk**.

Inzake de op 21 mei 2019 bijkomend opgevraagde inzage is het op 12 juni 2019 ingediende beroep bijgevolg onontvankelijk.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel 11.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Per mail van 1 maart 2019 verzocht [REDACTED] de gemeente Lint inzage in volgende documenten uit het dossier “Verkaveling Zevenhuizen”:

1. de conclusies van de screening van S.Bilt op o.a. de studie van Antea, de studie van de Bodemkundige dienst, de Sirio modellering (o.a. het bakkenmodel) van de verkavelaars.
2. de conclusies en/of aanbevelingen en/of bevindingen van S.Bilt op de bezwaren die werden ingediend eind april, begin mei 2018, bij het openbaar onderzoek van de laatste verkavelingsaanvraag van de projectontwikkelaars.
3. het ontwerp van bestek voor bijkomend(e) onderzoek(en) rond Verkaveling Zevenhuizen.
4. agenda, verslag en besluiten van de eerste vergadering van het huidig bestuur (in de nieuwe legislatuur) met de projectontwikkelaars.
5. agenda, verslag en besluiten van de tweede vergadering die onlangs plaatsvond met de projectontwikkelaars.
6. agenda van een volgende vergadering met de projectontwikkelaars.

Op 21 mei 2019 herinnert verzoeker de gemeente aan zijn vraag van 1 maart ll. en vraagt hij bijkomend inzage in :

7. het verslag van het overleg met o.a. [REDACTED] van Matexi (vermoedelijk eind januari 2019).
8. de nieuwe studie of het rapport van S. Built o.a. over de geformuleerde bezwaarschriften.
9. het verslag van overleg met de provincie over het dossier 'verkaveling Zevenhuizen' (vermoedelijk februari-maart-april 2019).

```

////////////////////////////////////

```

10. het verslag van overleg met [REDACTED] over het dossier 'verkaveling Zevenhuizen' (vermoedelijk februari-maart-april 2019).
11. elke vorm van interne, externe of wederzijdse communicatie of correspondentie of documentatie zoals mailverkeer, bestandsuitwisseling, plannen,... vanuit of naar de gemeente, stedenbouwkundig ambtenaar of schepen die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op verkaveling Zevenhuizen voor de periode van 14 oktober 2018 tot en met 21 mei 2019

“Bovenop bovenstaande vragen, zou ik u willen vragen om mij te informeren over het verder verloop van het dossier Verkaveling Zevenhuizen, eventuele mijlpalen, een verder plan van aanpak, de stappen die in dit dossier zullen gezet worden zodat wij als buurtbewoners zicht kunnen krijgen op het verder proces en timing van deze eventuele verkaveling. Op die manier kunnen we inschatten wanneer het MER of het nieuw RUP en het openbaar onderzoek hiervoor zullen starten en afgerond worden. Ten slotte vragen wij om ons te informeren over de visie van het huidige bestuur op dit project. Hoe kijkt de gemeente naar het aansnijden van een open ruimte gebied in onze gemeente?”

Betreffende deze op 21 mei 2019 bijkomend gevraagde inzage tekende [REDACTED] op 24 juni 2019 opnieuw beroep aan. Dit beroep wordt behandeld in dossier 2019/146.

Na de herinnering van 21 mei 2019 bezorgt de gemeente Lint verzoeker per mail van 29 mei 2019 in antwoord op punt 1 en 2 van het oorspronkelijk verzoek drie verslagen van S.Bilt. Andere uitgewerkte agenda's, verslagen, of besluiten van de overlegmomenten met de ontwikkelaars, inclusief de Vlaamse Bouwmeester of provincie zijn er volgens de gemeente Lint niet. Verder meldt de gemeente in haar beslissing dat ze van S.Bilt nog wel een ontwerpbestek en offerte heeft ontvangen maar dat beide stukken niet werden goedgekeurd door het college en dus niet openbaar kunnen worden gemaakt. Verzoeker vermoedt evenwel dat voormeld ontwerpbestek alsnog geleid heeft tot een nieuwe studie en vraagt daarom in zijn beroep van 12 juni 2019 aan de beroepsinstantie de gemeente Lint te verplichten om de nieuwe studie of het nieuwe verkavelingsplan met bijkomende onderzoeken openbaar te maken (punt 8 uit het verzoek van 21 mei 2019).

Aangezien in beroep het voorwerp van het verzoek niet mag worden uitgebreid, behandelt dit dossier enkel de op 1 maart 2019 opgevraagde documenten zoals agenda's, verslagen en het ontwerpbestek en offerte van S.Bilt.

De beroepsinstantie contacteerde de gemeente Lint voor informatie om met kennis van zaken het ingestelde beroep te kunnen beoordelen.

De gemeente Lint bezorgde de beroepsinstantie de nodige stukken en toelichting bij het ingestelde beroep.

2) Standpunt van de gemeente Lint

De gemeente Lint bevestigt dat er geen andere verslagen bestaan dan diegene die per mail van 29 mei 2019 aan verzoeker werden bezorgd. Evenmin bestaan er agenda's van de overlegmomenten. Verder weigert de

[illegible]

gemeente Lint het ontwerpbestek en de offerte van S.Bilt openbaar te maken omdat beide documenten niet in orde waren en dan ook nooit werden goedgekeurd door het college.

3) Beoordeling door de beroepsinstantie

Verlagen en agenda's

De gemeente Lint bevestigt aan de beroepsinstantie dat er geen agenda's vooraf werden opgesteld en er evenmin andere verslagen bestaan dan deze die per mail van 29 mei 2019 aan verzoeker werden bezorgd.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de drager, in welke vorm ook, van informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar worden uitgeoefend voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat de gemeente Lint niet beschikt over de gevraagde documenten. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift van worden verleend. Het beroep inzake de opgevraagde agenda's en andere verslagen wordt daarom als **ongegron**d beschouwd.

Ontwerpbestek van S. Bilt

De gemeente Lint is van oordeel dat aangezien het door S.Bilt aangeleverde ontwerpbestek niet voldeed aan de verwachtingen van het nieuwe bestuur en daarom ook niet werd goedgekeurd door het collegebestuur het document niet openbaar kan worden gemaakt. De beroepsinstantie kan het standpunt van de gemeente Lint hier niet in bijtreden.

Artikel 11.33, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag tot openbaarmaking mag worden afgewezen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn.

De memorie van toelichting bij dit decreetartikel stelt het volgende: "Het ogenblik waarop een document als "af" kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.

Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden.”

```

////////////////////////////////////

```

In casu heeft de vraag tot openbaarmaking betrekking op een ontwerp van bestek. Het opstellen van een bestek en het formuleren van de opdracht gaan de beslissingsprocedure van de gunning duidelijk vooraf. Het door S.Bilt aangeleverde bestek is, onafhankelijk van de eventuele goedkeuring door het college, een document dat wel door diens auteur als af wordt beschouwd. Het valt immers niet in te zien dat S.Bilt een onafgewerkt document ter goedkeuring zou voorleggen. De beslissing van het collegebestuur is een volgende, daarvan te onderscheiden stap. De gemeente Lint maakt bijgevolg de kwalificatie als afgewerkt bestuursdocument ten onrechte afhankelijk van de aanneming van het ontwerp door het collegebestuur.

De beroepsinstantie is van oordeel dat er geen overige wettelijke of decretale weigeringsgronden voorhanden zijn die zich verzetten tegen de openbaarmaking van het gevraagde ontwerpbestek van S.Bilt. Het beroepsschrift moet op dit punt als **gegrond** beschouwd worden.

Raming van S.Bilt op basis van offerte van Group Van Vooren

In casu betreft het opgevraagde document een kort mailbericht van S.Bilt waarbij deze aan de gemeente Lint op basis van een offerte van Group Van Vooren een raming van de kostprijs meedeelt voor infiltratieproeven en het plaatsen van peilbuizen. De gemeente Lint is van oordeel dat aangezien deze raming niet door het collegebestuur werd goedgekeurd, ze evenmin kan worden openbaar gemaakt. De beroepsinstantie gaat omwille van de hiervoor besproken standpunt inzake een afgewerkt document niet akkoord.

Evenwel stelt dat de beroepsinstantie vast dat de door S.Bilt gemaakte raming eenheidsprijzen en hoeveelheden bevat waardoor de uitzonderingsgrond van artikel 11.35, 3° van het Bestuursdecreet moet worden onderzocht. Voormeld artikel stipuleert dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt. Het betreft een relatieve uitzonderingsgrond die verplicht tot een belangenafweging, waarbij het belang van de openbaarheid moet worden afgewogen tegen het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd.

Artikel 11.35, 3° Bestuursdecreet beoogt de bescherming van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als ondernemingsgegevens kunnen worden beschouwd. Het moet gaan om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. De overheid kan de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, d.w.z. als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 62).

Hiervan is de beroepsinstantie van oordeel dat dit effectief commerciële en industriële informatie betreft, waarvan de openbaarmaking een gelegitimeerd economisch belang van Group Van Vooren zou kunnen aantasten. Er kan immers redelijkerwijze vanuit gegaan worden dat dezelfde eenheidsprijzen voor

```

////////////////////////////////////

```

