

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/156

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het verzoek van ■■■, d.d. 18 mei 2019, gericht aan de provincie Vlaams-Brabant, om een afschrift te verlenen van de gevoerde correspondentie met een aantal betrokken partijen (Aquafin, dienst Waterlopen, kabinet van gedeputeerde Swinnen) aangaande het dossier inzake de machtiging d.d. 28 mei 2009 voor overwelving bij de omlegging van de Klein Overlaargracht (naar die correspondentie werd verwezen in een brief d.d. 18 juni 2018 van de dienst ruimte/dienst waterlopen aan het Agentschap Binnenlands Bestuur);

Gelet op de beslissingen van de provinciegrieffier van de provincie Vlaams-Brabant d.d. 7 en 18 juni 2019;

Gelet op de vraag van ■■■ gericht aan de provincie Vlaams-Brabant d.d. 29 mei 2019 i.v.m. het waarom van een lange overwelving i.p.v. de toepassing van open gracht bij de omlegging van de Kleine Overlaargracht in een overstromingsgevoelig gebied (mobiliteitsproblematiek) en meer bepaald de vraag naar de antwoorden die er, conform de mail van de gouverneur van 5 juni 2018, 'herhaaldelijk' zijn geweest;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 30 juni 2019;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 2 juli 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het eerste oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking van ■■■ dateert van 18 mei 2019.

De eerste beslissing van de provinciegrieffier dateert van 7 juni 2019. Deze beslissing- die eveneens een verzoek om verduidelijking inhoudt - maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals

voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'). ■■■ heeft op 10 juni 2019 deze verduidelijking gegeven. Bij mailbericht van 18 juni 2019 heeft de provinciegriffier geantwoord dat het provinciebestuur niet in het bezit is van andere bestuursdocumenten. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van deze beslissing. Op 30 juni 2019 diende ■■■ beroep in tegen voormelde beslissingen. Het ingediende beroep is bijgevolg **ontvankelijk**.

Het tweede oorspronkelijk verzoek tot openbaarmaking dateert van 29 mei 2019.

Aangezien de provincie niet gereageerd heeft op het tweede oorspronkelijk openbaarheidsverzoek binnen de decretaal voorziene termijn, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48, §1, laatste lid van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen. Ook dit beroep is bijgevolg **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het eerste oorspronkelijke verzoek d.d. 18 mei 2019 werd om een afschrift gevraagd van de vraag aan Aquafin, dienst Waterlopen, kabinet van gedeputeerde Swinnen, én het antwoord van diezelfde partijen, m.b.t. de bevestiging dat de overwelving in 2009 noodzakelijk was voor de aanleg van de collector om de doorgang naar het kasteel mogelijk te maken.

Bij beslissing van de provinciegriffier d.d. 7 juni 2019 wordt aan de beroeper een document van Aquafin bezorgd, met name de machtigingsaanvraag van Aquafin. Tevens wordt gevraagd om te verduidelijken over welke documenten het handelt waar gevraagd wordt om "de vraag en het antwoord van de dienst waterlopen en van de bestendige deputatie." Bij mailbericht van 10 juni 2019 verleent de beroeper verdere informatie. Bij mailbericht d.d. 18 juni 2019 stelt de provinciegriffier dat het provinciebestuur van Vlaams-Brabant niet in het bezit is van andere bestuursdocumenten betreffende dit dossier dan diegene die in het verleden reeds werden bezorgd.

De beroeper stelt in zijn beroepschrift dat hij een niet gevraagd document (de beschrijvende nota van Aquafin) heeft ontvangen. Hij is niet akkoord met het feit dat de provincie over geen andere documenten van de geconsulteerde partijen zou beschikken, meer bepaald de bevestiging die men zou ontvangen hebben van Aquafin in 2018, die praktisch gelijktijdig met de andere partijen o.a. dienst waterlopen en het kabinet, moet gevraagd zijn.

2) Beoordeling

2.1. Toelichting door de provinciegriffier

De provinciegriffier geeft ook aan dat de mail die op 7 juni 2019 aan de beroeper werd bezorgd als bijlage het document d.d. 30/10/2008 bevat waarin Aquafin de uitvoeringswijze van de werken motiveert. Hij stelt dat dit het enige relevante document van Aquafin is waarover men beschikt.

Hij geeft verder aan *“Wij beschikken niet over andere stukken die een antwoord kunnen geven in dit dossier. Alle schriftelijke stukken die wij over dit dossier bezitten, werden reeds aan de vraagsteller bezorgd. Bovendien werd hem in het verleden reeds toegang verleend tot onze archieven om documenten in te kijken.”*

Hij stelt tevens dat de vraag in verband met de “doorlaatbaarheid van voertuigen in geval van toepassing van het open gracht concept” over hetzelfde dossier gaat: *“[redacted] is van mening dat er voldoende ruimte beschikbaar was om de waterloop in een open gracht aan te leggen en een passage voor wagens te behouden.”*

2.2. Eerste onderdeel: m.b.t. de vraag aan Aquafin, dienst Waterlopen, kabinet van gedeputeerde Swinnen, én het antwoord van diezelfde partijen

Uit de hierboven weergegeven toelichting van de provinciegriffier kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niets anders dan vaststellen dat de provincie Vlaams-Brabant niet in het bezit is van andere documenten dan hetgeen reeds werd bezorgd aan de beroeper.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. Aangezien de provincie Vlaams-Brabant niet in het bezit is van andere documenten dan hetgeen reeds bezorgd, kan er daarvan geen afschrift verleend worden. De beroepsinstantie kan dan ook redelijkerwijze niet anders besluiten dan dat het beroepsschrift, voor dit onderdeel, als **ongegrond** moet worden beschouwd.

2.3. Tweede onderdeel: m.b.t. de vraag naar de antwoorden die er, conform de mail van de gouverneur van 5 juni 2018, 'herhaaldelijk' zijn geweest (op zijn vraag omtrent het waarom van een lange overwelving i.p.v. de toepassing van open gracht bij de omlegging van de Kleine Overlaargracht in een overstromingsgevoelig gebied en naar de mobiliteitsproblematiek (de vraag i.v.m. de 'doorlaatbaarheid' van voertuigen in geval van toepassing van het open gracht concept)

M.b.t. voormeld verzoek heeft de provinciegriffier, zoals hierboven weergegeven, aangegeven dat deze vraag over hetzelfde dossier gaat. De beroepsinstantie werd tevens in kennis gesteld van *“enkele antwoorden die vanuit het provinciebestuur aan de beroeper werden bezorgd in het kader van openbaarheid of klachten.”*

Uit de toelichting van de provinciegriffier leidt de beroepsinstantie af dat er mondelinge contacten zijn geweest, maar ook dat er antwoorden verstuurd zijn naar de beroeper, waarvan de beroepsinstantie er slechts *enkele*, zowel in het kader van openbaarheid als in het kader van klachten, heeft ontvangen.

Uit de verleende toelichting is de beroepsinstantie evenwel niet in de mogelijkheid om uit te maken of die antwoorden geformuleerd zijn als antwoord(en) op zijn specifieke vraag naar het waarom van een lange overwelving i.p.v. de toepassing van open gracht bij de omlegging van de Kleine Overlaargracht in een overstromingsgevoelig gebied en naar de mobiliteitsproblematiek (de vraag i.v.m. de 'doorlaatbaarheid' van voertuigen in geval van toepassing van het open gracht concept).

