

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/165

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 4 juli 2019, gericht aan het Agentschap Innoveren & Ondernemen (hierna 'Vlaio'), waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van volgende beleidsdocumenten:

- de bij Vlaio ingediende subsidieaanvragen (m.i.v. "Duiding van de problematiek", "Plan van aanpak" en "Gedetailleerde Kostenraming") in het kader van de projectoproep "beveiliging bedrijfsterreinen" die in 2017 is gelanceerd, zowel van deze die uiteindelijk geselecteerd werden voor subsidiëring als van deze die niet weerhouden werden;
- de ontvangen rapporteringen waarvan sprake is in de "Handleiding projectoproep beveiliging bedrijventerreinen", onder hoofdstuk 5.3;
- de verslagen van inspecties ter "controle op de subsidiabele uitgaven" uitgevoerd door de afdeling Inspectie van het Agentschap Innoveren en Ondernemen bij de deelnemende projecten;

Gelet op de beslissing van Vlaio d.d. 10 juli 2019 waarbij afschrift werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 10 juli 2019 tegen de weigering van Vlaio;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 10 juli 2019;

Gelet op de beslissing van 1 augustus 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 4 juli 2019. De in beroep aangevochten beslissing dateert van 10 juli 2019. Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving.

Op 10 juli 2019 diende [REDACTED] beroep in tegen deze beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel 11.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

Beroeper verzocht in zijn oorspronkelijke aanvraag d.d. 4 juli 2019 om afschrift van volgende beleidsdocumenten:

- de bij Vlaio ingediende subsidieaanvragen (m.i.v. "Duiding van de problematiek", "Plan van aanpak" en "Gedetailleerde Kostenraming") in het kader van de projectoproep "beveiliging bedrijfsterreinen" die in 2017 is gelanceerd, zowel van deze die uiteindelijk geselecteerd werden voor subsidiëring als van deze die niet weerhouden werden;
- de ontvangen rapporteringen waarvan sprake is in de "Handleiding projectoproep beveiliging bedrijventerreinen", onder hoofdstuk 5.3;
- de verslagen van inspecties ter "controle op de subsidiabele uitgaven" uitgevoerd door de afdeling Inspectie van het Agentschap Innoveren en Ondernemen bij de deelnemende projecten;

Bij mail van 10 juli 2019 deelt Vlaio mee aan beroeper dat de ingediende subsidieaanvragen van de weerhouden projecten in het kader van de projectoproep "beveiliging bedrijfsterreinen" van 2017 niet openbaar gemaakt kunnen worden. Het is immers niet gebruikelijk om individuele aanvraagdossiers openbaar te maken (schending bedrijfsgeheim). De lijst van geselecteerde dossiers met omvang van steun wordt wel openbaar gemaakt (en staat op de website van Vlaio). De overige gevraagde zaken (ontvangen rapporteringen en verslagen van inspectie) kunnen niet bezorgd worden aangezien de projecten nog

```

////////////////////////////////////

```

Beroeper is het niet eens met deze weigering.

De openbaarmaking van de andere gegevens (zoals locaties beveiligingscamerq's, inbraakgegevens en -gevoeligheid en zwakke plekken in de beveiliging van bedrijfsterreinen) kan volgens de beroepsinstantie de openbare orde en de veiligheid wel in het gedrang kan brengen. Het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking van deze stukken weegt dan ook niet zwaarder door dan het te beschermen belang, met name de openbare orde en veiligheid. In toepassing van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet is het evenwel perfect mogelijk om deze gevoelige informatie af te scheiden van de informatie die wel openbaar gemaakt mag worden.

De beroepsinstantie stelt verder vast dat één niet goedgekeurd subsidiedossier voor een vrachtwagenparking (BTBEV_2017_0001) een aantal offertes voor toegangscontrole bevat, en verwijst naar de toepassing van de uitzonderingsgrond voorzien in artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Dit artikel stipuleert dat een verzoek tot openbaarmaking wordt afgewezen, indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt. Het betreft een relatieve uitzonderingsgrond die verplicht tot een belangenafweging, waarbij het belang van de openbaarheid moet worden afgewogen tegen het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd.

Voormeld artikel beoogt de bescherming van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als ondernemingsgegevens kunnen worden beschouwd. Het moet gaan om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. De overheid kan de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, d.w.z. als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 62).

Het is de bedoeling van het decreet om de eigenlijke ondernemingsgegevens en de handelsgeheimen van firma's te beschermen, met het oog op een eerlijke mededinging bij toekomstig te gunnen opdrachten. Met de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de commerciële bedrijfsgegevens wordt een gelegitimeerd economisch belang gevrijwaard, namelijk voorkomen dat er significante schade zou toegebracht worden aan bepaalde firma's door het openbaar maken van strikt vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie, waardoor tevens de mogelijkheid gecreëerd zou worden dat aan concurrenten een competitief voordeel zou worden gegeven.

De beroepsinstantie stelt vast dat in de offertes eenheidsprijzen worden vermeld en meent dat dit commerciële en industriële informatie betreft, waarvan de openbaarmaking een gelegitimeerd economisch belang van de betrokken firma's zou kunnen aantasten. Er kan immers redelijkerwijze vanuit gegaan worden dat dezelfde eenheidsprijzen voor toekomstige, soortgelijke opdrachten gehanteerd zullen worden. Kennis hiervan door concurrenten kan effectief leiden tot een commercieel en concurrentieel nadeel van de betrokken firma's.

Deze uitzonderingsgrond van artikel 11.35, 3° van het Bestuursdecreet geldt echter enkel indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen dit economisch belang. *In casu* bestaat het belang van de openbaarheid erin dat burgers en andere geïnteresseerden kunnen nagaan of de opdracht correct werd

```
//
```


- Dossier BTBEV 2017 0029, met weglating van de aanduiding van de plaats waar camera's zouden komen in het plan van aanpak;
- Dossier BTBEV 2017 0032, met weglating van de aanduiding van de camera's in het plan van aanpak en de kostenraming;
- Dossier BTBEV 2017 0034, met weglating van de inbraakcijfers in de duiding;
- Dossier BTBEV 2017 0035, met weglating van de locaties waar misdrijven plaatsvonden in de duiding en de aanduiding van camera's op overzichtsplan in het plan van aanpak;
- Dossier BTBEV 2017 0040, met weglating van het criminaliteitsoverzicht in de duiding;
- Dossier BTBEV 2017 0045, met weglating van de overzichtskaartjes met aanduiding waar incidenten zich voordeden in de duiding, en van de exacte locatie waar camera's zouden komen in het plan van aanpak;
- Dossier BTBEV 2017 0047, met weglating van de weergave van de zwakke plek in de beveiliging in de duiding en het plan van aanpak;
- Dossier BTBEV 2017 0048, met weglating van de overzichtskaartjes van plaatsen waar incidenten zich voordeden in de duiding;
- Dossier BTBEV 2017 0050, met weglating van het plan met aanduiding waar camera's zouden komen in het plan van aanpak;
- **negatieve dossiers:**

Vrachtwagenparkings

Uitvoerings- en investeringsprojecten

Volgende bestuursdocumenten dienen integraal openbaar gemaakt te worden door er een afschrift van te verstrekken:

[illegible]

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

```
//
```