

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/184

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, bij brief d.d. 24 juni 2019, gericht aan het agentschap Jongerenwelzijn, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het volledige dossier van ■■■ (in het kader van Jeugdzorg);

Gelet op het feit dat het agentschap Jongerenwelzijn heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 juli 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van het agentschap Jongerenwelzijn;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 24 juli 2019;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 24 juni 2019. Op 19 juli 2019 diende ■■■ beroep in tegen de ontstentenis van antwoord vanwege het agentschap Jongerenwelzijn.

Aangezien het agentschap Jongerenwelzijn niet gereageerd heeft op het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48 van het bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet') geen aanvang genomen.

De beroepsinstantie kon vaststellen dat in dit dossier om de openbaarmaking wordt gevraagd van documenten die informatie van persoonlijke aard bevatten van meerdere personen (verzoeker zelf en [REDACTED]).

Voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard moet de aanvrager, conform artikel II.40, §3, tweede lid van het Bestuursdecreet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

Overwegende dat in casu wordt vastgesteld door de beroepsinstantie dat de informatie van persoonlijke aard in de opgevraagde documenten betrekking heeft op enerzijds verzoeker zelf en anderzijds [REDACTED]. Verzoeker beschikt dan ook over het decretaal vereiste belang om informatie van persoonlijke aard op te vragen die voorkomt in het bij het Agentschap Jongerenwelzijn bijgehouden dossier met betrekking tot zijn dochter.

Het beroepschrift d.d. 19 juli 2019 wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Feiten

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 24 juni 2019 werd verzocht om een afschrift te verlenen van het volledige dossier van [REDACTED] (in het kader van Jeugdzorg).

Vanuit het agentschap Jongerenwelzijn werd niet gereageerd, waarna [REDACTED] op 19 juli 2019 beroep instelt bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur.

2) Beoordeling

De beroepsinstantie heeft, om met kennis van zaken over het ingestelde beroep te kunnen oordelen, het betrokken agentschap Jongerenwelzijn om nadere toelichting verzocht betreffende dit beroep.

Hieruit is gebleken dat het door verzoeker opgevraagde dossier vooreerst bestaat uit de volgende documenten:

- Het aanmeldingsformulier van het parket. Aanmelding van Parket (22/02/2019)
- Het verslag van de aanmeldingsbespreking (01/03/2019)

////////////////////////////////////

- Verslag kennismakingsgesprek met [REDACTED] (12/03/2019)
- Verslag gesprek met [REDACTED] (12/03/2019)
- Verslag gesprek met [REDACTED] (22/03/2019)
- Nota's opstart crisishulp aan huis (28//03/2019-
- Tussentijdse evaluatie crisishulp aan huis (11/04/2019)
- Eindevaluatie crisishulp aan huis; gesprek met [REDACTED] (24/04/2019)
- De conclusie van het onderzoek van het Ondersteuningscentrum Jeugdzorg (16/05/2019)
- Verslag stappen gezet in tweede crisissituatie (17/05/2019)
- Verslag gesprek met [REDACTED] (22/05/2019)
- De akkoordverklaring met pleegzorg door de cliënten (26/06/2019)
- Framework met een overzicht van alle zorgen en krachten in het gezin, de door het OCJ weerhouden veiligheidsdoelen en de indicatiestelling. (wordt continu bijgewerkt, versie 06/08/2019)

Met een mail d.d. 13 augustus 2019 werden alle voornoemde documenten toegestuurd aan verzoeker. De beroepsinstantie ontving een kopie van voornoemde mail d.d. 13 augustus 2019.

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat het ingestelde beroep, wat de hiervoor vermelde documenten betreft, als **zonder voorwerp** moet worden beschouwd.

Daarnaast bevat het opgevraagde dossier ook nog de volgende stukken:

- Pro Justitia (06/02/2019)
- Verslag bespreking met [REDACTED] aan de hand van de boosheidsthermometer (24/4/2019)
- Verslag bespreking met [REDACTED] aan de hand van de conflictcyclus [REDACTED] (24/4/2019)

De voornoemde stukken werden niet bezorgd aan verzoeker, waarvoor het agentschap Jongerenwelzijn verwijst naar de toepassing van de regelgeving inzake Integrale Jeugdhulp.

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan of de openbaarmaking van de drie voornoemde documenten al dan niet terecht werd geweigerd.

Pro Justitia

De beroepsinstantie is van oordeel dat dit document niet openbaar kan worden gemaakt in toepassing van artikel 11.34, 4° van het Bestuursdecreet. Voormeld decreetartikel verplicht een instantie een aanvraag tot openbaarmaking af te wijzen als het gaat om bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werden opgesteld. Met deze bepaling wordt een absolute uitzonderingsgrond geformuleerd. Dit houdt dus in dat de vaststelling dat de openbaarmaking afbreuk doet aan het belang dat door de uitzonderingsgrond wordt beschermd, volstaat om de aanvraag af te wijzen, zonder dat het belang van de openbaarheid daartegen kan worden ingebracht.

De decreetgever heeft met de voormelde uitzonderingsgrond het goede verloop van het strafonderzoek en de rechten van verdediging willen vrijwaren. Deze uitzonderingsgrond moet worden toegepast als het vrijgeven van het gevraagde bestuursdocument schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van

strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt. Het is wel zo dat voormelde uitzonderingsgrond enkel maar van toepassing is voor zover het bestuursdocumenten betreft die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld.

Uit het onderzoek door de beroepsinstantie is in casu gebleken dat in het dossier, waarvan verzoeker in casu een afschrift heeft gevraagd, een Pro Justitia zit, opgesteld door de politionele diensten en op basis waarvan het parket besliste om het dossier aan te melden bij het Ondersteuningscentrum Jeugdzorg.

Deze Pro Justitia is ontegensprekelijk een document dat uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werd opgesteld. Het werd opgesteld door de politie en nadien overgemaakt aan het Parket. De betrokken partijen in dit dossier kunnen terecht bij de griffie van de Jeugdrechtbank, alwaar het inzagerecht is geregeld door artikel 55 van de Jeugdbeschermingswet.

Uit het voorgaande moet dan ook worden afgeleid dat de Pro Justitia ontegensprekelijk uitsluitend ten behoeve van de strafvordering werd opgesteld. De beroepsinstantie is daarom dan ook van mening dat de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 4° van het Bestuursdecreet van toepassing is ten aanzien van dit document, zodat dit niet openbaar kan worden gemaakt.

De verslagen van de bespreking met [REDACTED]

Uit de ingewonnen informatie door de beroepsinstantie kan de beroepsinstantie afleiden dat het hier om twee documenten gaat met uiterst gevoelige informatie in van [REDACTED], informatie die zonder enige twijfel behoort tot de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED]. Het gaat om twee verslagen van gesprekken met [REDACTED] waarbij specifieke instrumenten worden gebruikt, de boosheidsthermometer en de conflictcyclus. Het gaat om verslagen waarbij de jongere inzicht geeft in haar gevoelens en hoe zij daarmee omgaat.

De beroepsinstantie verwijst hierbij naar de toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, waarin wordt gesteld dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat informatie die voorkomt in de beide opgevraagde documenten (de twee verslagen met de besprekingen met [REDACTED]), ontegensprekelijk behoort tot de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] (beschrijving in detail van de gevoelens van [REDACTED] in concrete situaties). De

1

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED]

Brussel, 23 augustus 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

////////////////////////////////////