

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/188

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 13 juni 2019, gericht aan de vzw Clova (voluit VZW Centrale Linnendienst Openbare Verzorgingsinstellingen Antwerpen), waarbij werd verzocht om in kopie een overzicht te krijgen van de leden van de algemene vergadering, de leden van de beheerraad, de naam van de afgevaardigd bestuurder en/of voorzitter, en de zitpenningen die aan de bestuurders werden toegekend.

Gelet op het feit dat de vzw Clova heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 juli 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de vzw Clova; in het beroepschrift wordt verder verduidelijkt dat de gegevens gevraagd worden voor de jaren 2017 en 2018, en wordt tevens gevraagd "te specificeren aan wie de vergoedingen via een vennootschap worden uitbetaald";

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 26 juli 2019;

Gelet op de beslissing van 21 augustus 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Om ontvankelijk te zijn mag een beroepschrift geen ruimer voorwerp hebben dan dat van de aanvraag die in eerste aanleg is ingediend. De beroepsinstantie mist de bevoegdheid om kennis te nemen van en zich uit te spreken over een beroep in de mate dat het betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet in eerste aanleg werden gevraagd.

In zijn beroepschrift breidt beroeper zijn oorspronkelijk verzoek uit met de vraag “te specificeren aan wie de vergoedingen via een vennootschap worden uitbetaald”. De beroepsinstantie stelt evenwel vast dat dit niet gevraagd wordt in het oorspronkelijke verzoek. Hieruit moet de beroepsinstantie besluiten dat het beroepschrift d.d. 25 juli 2019 maar mag ontvankelijk worden verklaard, voor zover verzocht wordt om afschrift te verlenen van een overzicht van de leden van de algemene vergadering, de leden van de beheerraad, de naam van de afgevaardigd bestuurder en/of voorzitter, en de zitpenningen die aan de bestuurders werden toegekend, en dit voor de jaren 2017 en 2018. Het beroep betreffende de vraag om te specificeren aan wie de vergoedingen via een vennootschap worden uitbetaald, moet onontvankelijk verklaard worden, aangezien deze vraag voor de eerste keer in graad van beroep wordt geformuleerd en niet in beroep kan gevraagd worden wat in eerste aanleg niet is gevraagd.

Wat de gegrondheid betreft:

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

```
//
```


tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond er precies in bestaat om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Overeenkomstig artikel 32 van de Grondwet heeft eenieder het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134. Artikel 32 van de Grondwet verleent daarmee aan eenieder het basisrecht om elk bestuursdocument te raadplegen. Voormeld Grondwetsartikel voorziet de mogelijkheid voor de decreetgever om hier uitzonderingen op te bepalen. Overeenkomstig de gewone interpretatieregels, moeten de uitzonderingen op de algemene regel van het inzagerecht beperkend worden uitgelegd en moet een weigering in beginsel concreet worden verantwoord (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 9 en 10; RvS nr. 215.506 van 3 oktober 2011, Baumwald, nrs. 7 en 8). Dit wordt trouwens bevestigd in artikel II.39 van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat de uitzonderingsgronden geval per geval restrictief worden uitgelegd.

Om een beroep te doen op de uitzonderingsgrond van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet, moet een bestuursinstantie in concreto zorgvuldig onderzoeken en vervolgens motiveren of de aanwezigheid van de gegevens afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en bijgevolg een uitzondering kan vormen op het recht op de openbaarheid van bestuursdocumenten. Dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak en dat het volstaat bijgevolg niet om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr. 234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16).

Niet alle persoonsgegevens zijn evenwel beschermingswaardig overeenkomstig artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet. Niet elke vermelding van een naam van een natuurlijke persoon dient te worden aangemerkt als informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer, laat staan dat deze hier afbreuk aan zou doen. Het is niet omdat gegevens "betrekking hebben" op de persoonlijke levenssfeer, dat hiermee automatisch de persoonlijke levenssfeer wordt aangetast (RvS nr. 234.609 van 2 mei 2016, Dumortier, nr. 212).

De beroepsinstantie is van oordeel dat *in casu* de vermelding van de namen en voornamen van de leden van de vzw Clova, geen inbreuk uitmaakt op hun persoonlijke levenssfeer, vermits de vermelding van deze gegevens verband houdt met de professionele activiteit van de betrokkenen. Dit geldt zowel voor diegenen

[illegible]

die een politiek mandaat uitoefenen als voor de andere leden. Er is dan ook geen bezwaar tegen de openbaarmaking van de namen van de leden van de vzw Clova in het gevraagde bestuursdocument.

De openbaarmaking van de andere gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van de leden (e-mailadres, privéadres, rijksregisternummer, geboorteplaats en rekeningnummer) zou daarentegen wel een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen aangezien deze gegevens geen betrekking hebben op hun professionele bezigheden. Deze gegevens werden bijgevolg terecht niet openbaar gemaakt door de vzw Clova in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Het Bestuursdecreet voorziet eveneens dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan, wat *in casu* gebleken is uit het onderzoek. De beroepsinstantie ziet evenwel af van deze mogelijkheid gelet op het grote aantal betrokken personen.

De beroepsinstantie is van oordeel dat *in casu* toepassing kan worden gemaakt van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet. Op grond van dit decreetartikel moet een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar worden gemaakt als de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument vervat zit en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie.

De gevraagde overzichten kunnen bijgevolg openbaar worden gemaakt, mits weglating van volgende gegevens: e-mailadres, privéadres, rijksregisternummer, geboorteplaats en rekeningnummer. Het beroepsschrift moet dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd worden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 25 juli 2019 tegen de ontstentenis van beslissing van de vzw Clova wordt als gedeeltelijk onontvankelijk, gedeeltelijk ontvankelijk en gedeeltelijk zonder voorwerp, gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen volgende overzichten gedeeltelijk openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, met weglating van volgende gegevens: e-mailadres, privéadres, rijksregisternummer, geboorteplaats en rekeningnummer:

- een overzicht van de leden van de vzw Clova;
- een overzicht van de toegekende zitpenningen in 2017 en 2018, zowel een gedetailleerde versie als een versie zonder detail;
- een overzicht van de aanwezigen op de meest recente algemene vergadering van juni 2019.

```

////////////////////////////////////

```

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 9 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```