

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/189

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 1 juli 2019, gericht aan de stad Leuven, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de overeenkomst(en) tussen de stad Leuven en NV Groep Sportoase voor de bouw en/of uitbating van het sportcomplex Philipssite, en van het sportcomplex Sportoase Wilsele-Putkapel, en van de lijst van de huidige geldende tarieven in beide complexen;

Gelet op de beslissing van de stad Leuven d.d. 25 juli 2019 waarbij afschrift van de overeenkomsten met NV Groep Sportoase gedeeltelijk werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 26 juli 2019 tegen de weigering van de stad Leuven;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 26 juli 2019;

Gelet op de beslissing d.d. 20 augustus 2019 om de termijn waarbinnen een beslissing wordt genomen te verlengen in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 1 juli 2019. Op 25 juli 2019 heeft de stad Leuven hierin een gedeeltelijke weigeringsbeslissing genomen, en de overeenkomsten met weglating van bepaalde informatie aan verzoeker bezorgd, evenals het retributiereglement.

Het beroep d.d. 26 juli 2019 werd, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, tijdig ingediend.

De beroepsinstantie beschouwt het beroep dan ook als **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

1) Overzicht van de feiten

Op 1 juli 2019 vroeg [REDACTED] afschrift van de overeenkomst(en) tussen de stad Leuven en NV Groep Sportoase voor de bouw en/of uitbating van het sportcomplex Philipssite, en van het sportcomplex Sportoase Wilsele-Putkapel, en van de lijst van de huidige geldende tarieven in beide complexen;

Op 25 juli 2019 nam de stad Leuven een gedeeltelijke weigeringsbeslissing. Ze bezorgde verzoeker een afschrift van de concessieovereenkomst betreffende het sportcomplex Philipssite, van de samenwerkingsovereenkomst betreffende het DBFMO-project zwembadsite Wilsele, waarbij in beide overeenkomsten bepaalde gegevens onleesbaar waren gemaakt, en van het retributiereglement.

2) Argumenten van de stad zoals weergegeven in de weigeringsbeslissing

De stad Leuven beroept zich op artikel II.35, 3° Bestuursdecreet om bepaalde gegevens in de overeenkomsten weg te laten. De stad stelt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie, die beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren.

3) Het standpunt van de beroepsinstantie

Per mail van 26 juli 2019 vroeg de beroepsinstantie de betrokken bestuursdocumenten op bij de stad Leuven, alsook om verdere toelichting bij haar weigeringsbeslissing. Per mail van 31 juli 2019, van 22 augustus en van 23 augustus 2019 bezorgde de stad Leuven de betrokken documenten aan de beroepsinstantie, en verwees ze naar de motivering in het bestreden besluit.

Met betrekking tot de lijst van de huidige geldende tarieven in beide complexen, stelt de beroepsinstantie vast dat de stad het retributiereglement aan verzoeker bezorgd heeft, en dat daarmee voor wat betreft dit document werd voldaan aan zijn openbaarheidsverzoek. Aangezien het beroep enkel werd ingesteld tegen de *weigering*sbeslissing van de stad Leuven, maakt dit onderdeel van het oorspronkelijke verzoek (lijsten met tarieven) bijgevolg geen deel uit van het voorliggende beroep.

De beroepsinstantie heeft vervolgens de beide overeenkomsten met bijlagen onderzocht, en is nagegaan of de door de stad ingeroepen uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat een openbaarheidsverzoek wordt afgewezen indien de instantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

//

Bij overheidsopdrachten en concessies is het inderdaad plausibel dat bepaalde informatie uit bijvoorbeeld de offertes vertrouwelijk is en commerciële, industriële of financiële geheimen van de indiener bevatten, en dat het openbaar maken hiervan de economische belangen van de indiener zou schaden, doordat concurrenten hiervan kennis zouden kunnen nemen. Deze concurrenten zouden deze informatie dan immers kunnen gebruiken bij het bepalen van hun commerciële strategie, bijvoorbeeld bij nieuwe overheidsopdrachten of concessies, wat ontegensprekelijk in het nadeel van de indiener zou zijn. Er moet wel sprake zijn van een concreet en geen louter hypothetisch economisch belang dat zou benadeeld worden door het openbaar maken van de informatie.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat de concessieovereenkomst met betrekking tot het sportcomplex Philipssite dateert van februari 2003, dus meer dan 16 jaar geleden. Hoewel volgens informatie ingewonnen bij Sport Vlaanderen er momenteel veel verouderde zwembadinfrastructuur is in de Vlaamse gemeenten, en de kans zeer reëel is dat in de nabije toekomst verschillende gemeenten nog een overeenkomst met een private partner voor het bouwen of renoveren van deze infrastructuur zullen wensen af te sluiten, meent de beroepsinstantie dat er redelijkerwijze vanuit mag gegaan worden dat 13 jaar oude afspraken vandaag hier niet meer zo relevant voor zijn. Uit informatie in het bezit van de beroepsinstantie uit andere openbaarheidsdossiers, is gebleken dat de meeste gemeenten de laatste jaren voor het bouwen van zwembadinfrastructuur geen beroep meer doen op concessieovereenkomsten, maar hiervoor andere juridische constructies aanwenden (DBFMO-overeenkomsten), waarvoor de Vlaamse Overheid sinds 2015 vanuit een inhaaloperatie ook subsidies verstrekt. Zie dienaangaande document 1125/2bis, geagendeerd op de vergadering d.d. 21 oktober 2016 van de Vlaamse Regering:

https://kics.sport.vlaanderen/Sportinfrastructuur/Gedeelde%20%20documenten/Algemeen%20Sportinfrastructuur/161021_Globaal_Sportinfrastructuurplan_Vlaanderen.pdf

De huidige en toekomstige opdrachten voor zwembadinfrastructuur gebeuren dus in een totaal andere context, en op een volledig andere manier. De informatie vervat in de concessieovereenkomst en haar bijlagen van 16 jaar geleden die door de stad werd weggelaten in het afschrift dat aan verzoeker werd bezorgd, komt volgens het oordeel van de beroepsinstantie vandaag niet meer als relevante, vertrouwelijke informatie voor die de concurrentiepositie van Groep Sportoase NV voor toekomstige contracten zou kunnen hypothekeren. Hetzelfde geldt voor de addenda met betrekking tot bepaalde onderdelen van de overeenkomst.

Daarom is de beroepsinstantie van oordeel dat het volledig openbaar maken van de concessieovereenkomst uit 2003, met haar bijlagen en addenda, thans geen concreet economisch nadeel voor NV Groep Sportoase meer oplevert waarvan het belang primeert boven dat van de openbaarheid.

Voor wat betreft de concessieovereenkomst met betrekking tot het sportcomplex Philipssite en haar bijlagen is het beroep bijgevolg **gegrond**.

De samenwerkingsovereenkomst voor het sportcomplex Sportoase Wilsele-Putkapel dateert echter van april 2016, en betreft wel een DBFMO-constructie. Zoals hierboven uiteengezet, kan er redelijkerwijze verwacht worden dat op korte en middellange termijn nog veel gemeenten beroep zullen doen op een dergelijke

```

////////////////////////////////////

```

juridische constructie voor het bouwen of renoveren van zwembadinfrastructuur. Groep Sportoase NV zal naar alle waarschijnlijkheid ook geïnteresseerd zijn om mee te dingen in deze projecten.

Door de stad werd daarom de volgende informatie onleesbaar gemaakt in het afschrift dat aan verzoeker werd bezorgd: financiële gegevens en parameters, vergoedingen, percentages van de totale openingsuren waarbij gedeelten van het complex ter beschikking van de verschillende partijen staan, percentages van kortingen op de tarieven voor verschillende doelgroepen... Deze gegevens vloeien voort uit de offerte van Groep Sportoase NV en de daarna gevoerde onderhandelingen.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat, voor wat betreft de weggelaten informatie uit deze overeenkomst, inderdaad kan gesteld worden dat deze vertrouwelijke commerciële informatie van Groep Sportoase NV betreft, waarvan het openbaar maken aan haar concurrenten een voordeel kan opleveren bij toekomstige mededingingsprocedures. Een uitzondering hierop geldt volgens het oordeel van de beroepsinstantie voor de investeringskost voor het DBFMO-sportcomplex die vermeld wordt in artikel 6 §4. Onderzoek door de beroepsinstantie heeft immers uitgewezen dat deze globale kost van 14,2 miljoen euro, al openbare informatie is (zie: <https://www.bouwkronek.be/article/nieuw-zwembadcomplex-in-wilsele-putkapel.13424> en <http://www.hildevanwichelen.be/vragen-bij-nieuw-zwembad-in-wilsele-putkapel/>). Deze kan bijgevolg niet meer als vertrouwelijk beschouwd worden.

De uitzonderingsgrond van artikel 11.35, 3° Bestuursdecreet geldt volgens het oordeel van de beroepsinstantie wel eveneens voor een aantal bijlagen bij deze samenwerkingsovereenkomst, meer bepaald de bijlagen die niet louter feitelijke informatie over de locatie en eisen van het project betreffen, maar die informatie bevatten over het voorstel van Groep Sportoase NV: de offerte d.d. 13 januari 2015 (bijlage 2), de BAFO-offerte d.d. 10 januari 2016 (bijlage 3), en de leningovereenkomst (bijlage 8).

Voor wat betreft de samenwerkingsovereenkomst voor het sportcomplex Sportoase Wilsele-Putkapel en haar bijlagen is het beroep bijgevolg **deels gegrond, deels ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] tegen de weigering van de stad Leuven wordt als ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dienen de volgende gevraagde bestuursdocumenten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

- De volledige concessieovereenkomst met betrekking tot het sportcomplex Philipssite, inclusief de bijlagen en de addenda;

```
//
```

- De samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het sportcomplex Sportoase Wilssele-Putkapel zoals door de stad reeds aan verzoeker bezorgd, maar zonder weglating van het bedrag van de investeringskost (art. 6 §4)
- De bijlagen bij de samenwerkingsovereenkomst m.b.t. het sportcomplex Sportoase Wilssele-Putkapel, met uitzondering van de offerte d.d. 13 januari 2015 (bijlage 2), de BAFO-offerte d.d. 10 januari 2016 (bijlage 3), en de leningovereenkomst (bijlage 8).

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het gevraagde bestuursdocument te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 4 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

voor Bruno Asscherickx, voorzitter, afwezig,

Tom Dehandschutter
Lid van de beroepsinstantie

[illegible]