

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/194

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 1 juli 2019, gericht aan de stad Roeselare, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de overeenkomst(en) tussen de stad Roeselare en Groep Sportoase NV voor de bouw en/of uitbating van het sportcomplex Schiervelde, en van de lijst van de huidige geldende tarieven in het complex;

Gelet op de beslissing van de stad Roeselare d.d. 17 juli 2019 waarbij afschrift van de overeenkomst met Groep Sportoase gedeeltelijk werd geweigerd.

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 augustus 2019 tegen de gedeeltelijke weigering van de stad Roeselare;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 augustus 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 28 augustus 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 1 juli 2019. Op 17 juli 2019 heeft de stad Roeselare hierin een gedeeltelijke weigeringsbeslissing genomen.

De beroepsinstantie beschouwt het beroep dan ook als **ontvankelijk**.

1) Overzicht van de feiten

Op 17 juli 2019 bezorgde de stad Roeselare afschrift van het moedercontract en het addendum van de gevraagde overeenkomst waarbij bepaalde informatie onleesbaar werd gemaakt, en van de tarievenlijst. Van de bijlagen bij de overeenkomst werd geen afschrift bezorgd.

De stad Roeselare beroept zich op artikel II.35, 3° Bestuursdecreet (vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie) om de aanvraag tot afschrift van de overeenkomst af te wijzen. De overeenkomst zoals gesloten tussen de stad en Groep Sportoase NV bevat volgens haar vertrouwelijke commerciële informatie, zoals onder ander de offerte van Sportoase dewelke eenheidsprijzen bevat en informatie betreffende de financiering, interne kosten, personeelsinzet,... Deze informatie openbaar maken zou een concurrentieel voordeel verschaffen aan derden, hetgeen niet geoorloofd is.

De stad is dan ook van oordeel dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijk karakter van de commerciële informatie dewelke de betreffende overeenkomst bevat.

De beroepsinstantie is nagegaan of de onleesbaar gemaakte informatie in het moedercontract en het addendum, en de bijlagen effectief vallen onder de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt dat de openbaarmaking wordt afgewezen als deze niet opweegt tegen de bescherming

pagina 2 van 5

van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren.

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat de volgende informatie in de moederovereenkomst en het addendum onleesbaar werd gemaakt:

- de manier waarop Sportoase de winstuitkeringen naar zijn aandeelhouders zal beperken, en de bepaling m.b.t. het dividend van het volgend boekjaar of de volgende boekjaren indien in een bepaald jaar geen of een lager dividend zou worden uitbetaald;
- het plafond van de winsten, waarbij, indien dit bereikt wordt, de winsten binnen de projectvennootschap zullen worden aangewend voor het aanleggen van bijkomende provisies, investering in nieuwe initiatieven...;
- het bedrag van de jaarlijkse subsidie die de stad Roeselare moet goedkeuren en bij ontbreken waarvan de overeenkomst ontbonden wordt;
- het aangepaste bedrag van de jaarlijkse subsidie (addendum)
- het maximumbedrag van de onkostenvergoeding waarop Sportoase recht zal hebben indien de overeenkomst voor de bovenvermelde gevallen ontbonden wordt.

Het bestek van de opdracht hanteert drie gunningscriteria op basis waarvan de opdrachtnemer gekozen werd: 1) technische en architecturale kwaliteit van het voorgestelde zwembadcomplex (25 punten), 2) kwaliteit van de programmatorische invulling van het zwembad en het Eigen (facultatief) Programma en de wijze van exploitatie (35 punten), en 3) financieel criterium (40 punten).

Bij dat laatste werden vier subcriteria gehanteerd: 1) algemene werkingssubsidie, 2) garanties en financiële zekerheden, 3) investeringswaarde en 4) winstdeling.

De concurrentie tussen de verschillende kandidaten speelde zich bijgevolg binnen deze aspecten af, en het is volgens het oordeel van de beroepsinstantie dan ook enkel deze informatie in de gevraagde documenten waarvan de openbaarmaking een concurrentieel nadeel in hoofde van Groep Sportoase NV zou kunnen opleveren bij toekomstige soortgelijke opdrachten.

Gelet op de hierboven vermelde gunningscriteria, en specifiek het derde (financieel criterium), is de beroepsinstantie van oordeel dat het openbaar maken van de onleesbaar gemaakte informatie uit de overeenkomst inderdaad vertrouwelijke commerciële informatie zou vrijgeven die het gelegitimeerd economisch belang van de Groep Sportoase NV zou kunnen aantasten. Het bouwen en uitbaten van lokale sportinfrastructuur, waaronder zwembaden, gebeurt immers momenteel in de meeste gevallen via een of andere PPS-constructie waarbij gemeenten een overeenkomst afsluiten met een private partner. Volgens inlichtingen door de beroepsinstantie ingewonnen bij Sport Vlaanderen is er momenteel veel verouderde zwembadinfrastructuur in de Vlaamse gemeenten, en is de kans zeer reëel dat in de nabije toekomst verschillende gemeenten nog een dergelijke overeenkomst zullen wensen af te sluiten. Daarbij gaat het om een zeer concurrentiële markt met slechts een drietal (grote) spelers.

Groep Sportoase NV is een mogelijke kandidaat voor deze toekomstige contracten met andere gemeenten; het vrijgeven van deze specifieke informatie kan bijgevolg een concurrentieel nadeel betekenen in hoofde

[illegible]

van Groep Sportoase NV als concurrenten kennis nemen van deze informatie en hun eigen commerciële strategie hierop zouden afstemmen.

Desalniettemin stelt de beroepsinstantie vast dat het bedrag dat jaarlijks als subsidie door de stad Roeselare betaald moet worden aan Groep Sportoase NV, al bekendgemaakt is (zie: <https://roeselare.n-va.be/nieuws/n-va-roeselare-positief-maar-toch-gegrond-kritisch-over-nieuwe-zwembad> en <https://www.hln.be/in-de-buurt/roeselare/duoglijbaan-blikvanger-nieuw-zwembad~a679ad2b/>) Deze informatie is dus niet meer vertrouwelijk, en valt bijgevolg niet meer onder de uitzonderingsgrond van artikel II, 35, 3° Bestuursdecreet.

De bijlagen bij de overeenkomst, die hiervan een integraal onderdeel uitmaken, zijn de volgende:

1. Plan van afpaling
2. Definitieve offerte (BAFO)
3. De ten gevolge van de gevoerde onderhandelingen aangepaste plannen en aanvullende documenten die een aantal nota's van de BAFO vervangen, wijzigen of aanvullen
4. Gunningsleidraad
5. Borgstellingen
6. Ontwerp van opstalakte

De beroepsinstantie heeft deze bijlagen onderzocht, en is tot de conclusie gekomen dat de definitieve offerte en de aanpassingen/aanvullingen ervan, alsook de borgstellingen, effectief onder de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet vallen. Deze documenten bevatten immers relevante informatie over het voorstel van Groep Sportoase NV, voor en na de onderhandelingen. Deze informatie zou bij toekomstige opdrachten zeer kunnen nuttig zijn voor concurrenten van Groep Sportoase NV, die hun eigen offerte hierop zouden kunnen afstemmen.

Met betrekking tot het plan van afpaling en het ontwerp van opstalakte, heeft de stad Roeselare per mail van 9 september 2019 aan de beroepsinstantie laten weten dat deze documenten wel openbaar kunnen gemaakt worden, in zoverre de persoonsgerelateerde gegevens (adressen, geboortedata,...) geschrapt worden. Gelet op artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat informatie niet openbaar gemaakt wordt indien deze openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, kan de beroepsinstantie zich hierbij aansluiten.

De gunningsleidraad is volgens het oordeel van de beroepsinstantie dan weer geen af te schermen informatie, aangezien deze bij het bekendmaken van de opdracht al openbaar gemaakt werd en het instrument was om de opdracht op een transparante wijze toe te wijzen.

Het beroep is bijgevolg **deels gegrond, deels ongegrond**.

Na beraadslaging,

```
//
```

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 1 augustus 2019 tegen de weigeringsbeslissing van de stad Roeselare wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het gevraagde bestuursdocument (de overeenkomst met Groep Sportoase NV, waarvan de bijlagen integraal deel uitmaken) gedeeltelijk openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken, met weglating van de volgende informatie:

- de manier waarop Sportoase de winstuiteringen naar zijn aandeelhouders zal beperken, en de bepaling m.b.t. het dividend van het volgend boekjaar of de volgende boekjaren indien in een bepaald jaar geen of een lager dividend zou worden uitbetaald;
- het plafond van de winsten, waarbij, indien dit bereikt wordt, de winsten binnen de projectvennootschap zullen worden aangewend voor het aanleggen van bijkomende provisies, investering in nieuwe initiatieven...;
- het maximumbedrag van de onkostenvergoeding waarop Sportoase recht zal hebben indien de overeenkomst voor de bovenvermelde gevallen ontbonden wordt.
- de definitieve offerte en de aanpassingen/aanvullingen ervan, alsook de borgstellingen
- De vermelding van persoonsgerelateerde gegevens (adressen, geboortedata) in het ontwerp van opstalakte

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in hoofdstuk 4 van het bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 10 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

/

//